



El camino de Santiago Francés como motor de activación cultural y desarrollo territorial



Asociación de Municipios
del Camino de Santiago




GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE CULTURA

huellas+ estrellas

© 2026 AMCS Asociación de Municipios del Camino de Santiago

[Huellas y estrellas. El Camino de Santiago Francés como motor de activación cultural y desarrollo territorial](#) © 2026 por [Asociación de Municipios del Camino de Santiago](#) tiene licencia [CC BY 4.0](#) 



Elaborado por Abay Analistas

Equipo de trabajo:

M^a Isabel Martínez Martín
Alba Medina Reyes
Rosa Santero Sánchez (Universidad Rey Juan Carlos)

Este informe ha sido elaborado por Abay Analistas. Los hallazgos, análisis y conclusiones presentados se basan en la información disponible (obtenida de fuentes públicas y/o de otras investigaciones citadas en el informe, consideradas precisas y fiables) y en las metodologías aplicadas durante el proceso de investigación. Ni Abay Analistas ni las personas de su equipo que han realizado este informe serán responsables de la interpretación que se haga de la información contenida en el presente documento, así como tampoco de ninguna consecuencia de la toma de decisiones de ningún tipo sobre la base de la información contenida en el presente informe.

Tabla de contenido

Huellas y estrellas. El Camino de Santiago Francés como motor de activación cultural y desarrollo territorial	1
RESUMEN EJECUTIVO.....	5
1. INTRODUCCIÓN.....	6
1.1. Marco conceptual: cultura y desarrollo territorial	6
1.2. El ecosistema cultural y sus dimensiones	7
1.3. Teoría del cambio	9
1.4. Aportación y enfoque del estudio	10
2. LAS GRANDES CIFRAS DEL ECOSISTEMA CULTURAL EN LOS MUNICIPIOS DEL CAMINO DE SANTIAGO FRANCÉS	11
2.1. Un sistema de indicadores para aproximar el ecosistema cultural del CSF	11
2.2. Base de datos y alcance del análisis	12
2.3. El ecosistema cultural del CSF: cifras agregadas.....	13
Dimensión 1. Oferta y producción cultural	13
Dimensión 2. Recursos y capacidades	14
Dimensión 3. Participación cultural y prácticas comunitarias	15
Dimensión 4. Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo	18
Dimensión 5. Gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio	19
3. DIFERENCIAS EN EL ECOSISTEMA CULTURAL POR TIPOLOGÍA DE MUNICIPIOS	22
3.1. Grupos de municipios según sus condiciones demográficas económicas y sociales.....	22
3.2. Concentración del ecosistema cultural del CSF por grupos de municipios	26
3.3. Desarrollo del ecosistema cultural en los grupos de municipios del CSF	27
Dimensión 1. Oferta y producción cultural	28
Dimensión 2. Recursos, infraestructuras y capacidades culturales	30
Dimensión 3. Participación cultural y prácticas comunitarias	32
Dimensión 4. Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo	33
Dimensión 5. Gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio	34
4. EL ECOSISTEMA CULTURAL EN LOS MUNICIPIOS RURALES DEL CAMINO: COMPARACIÓN TERRITORIAL Y ANÁLISIS DE IMPACTO.....	37
4.1. El foco rural del análisis: por qué centrarse en los clústeres 3 y 4.....	37
4.2. Activación cultural en los municipios rurales del Camino: comparación con otros territorios rurales	37
4.3. Un indicador sintético del ecosistema cultural rural	42
4.4. Ecosistema cultural y desarrollo territorial	45
5. PRINCIPALES HALLAZGOS E IMPLICACIONES.....	47
5.1. Revisión de la teoría del cambio: contraste con la evidencia empírica	47
5.2. Principales hallazgos.....	48
Fortalezas estructurales del ecosistema cultural	49
Límites y debilidades en la activación cultural del Camino.....	49
Diferencias territoriales y relación con el desarrollo	50
5.3. Implicaciones para la política pública y la gestión cultural	51
5.4. Conclusión	52
BIBLIOGRAFÍA.....	53
ANEXO METODOLÓGICO	55

ANEXO I. Síntesis del marco conceptual (Fase 1): revisión documental y marco metodológico.....	55
ANEXO II. Recopilación de los datos culturales.....	61
ANEXO III. Selección y validación del grupo de control	67
ANEXO IV: Construcción del indicador sintético de desarrollo del ecosistema cultural municipal.....	71
Lista de gráficos	78
Lista de ilustraciones	79
Lista de tablas.....	79

RESUMEN EJECUTIVO

Este informe analiza la **dimensión cultural del Camino de Santiago Francés (CSF) a escala municipal y examina hasta qué punto el Camino actúa como factor de activación cultural en los territorios que atraviesa, especialmente en los municipios rurales**. Para ello, el estudio combina una base de datos propia de actividad cultural para el periodo 2023-2025, información sobre recursos culturales, una encuesta a los ayuntamientos y una comparación entre municipios rurales del Camino y un grupo de control de características similares.

Los resultados muestran que **el Camino se asocia a un ecosistema cultural amplio y dinámico, con una programación con cierto grado de continuidad, fuerte presencia de agentes locales y una base relevante de recursos culturales, asociativos y patrimoniales**. Al mismo tiempo, el análisis evidencia que **este desarrollo no es homogéneo**: depende del contexto territorial, de la capacidad organizativa de cada municipio y de su habilidad para activar el patrimonio y sostener la participación cultural en el tiempo.

La comparación con un grupo de control indica **que los municipios rurales del Camino presentan, en general, una mayor intensidad cultural, más continuidad en la programación, mayor densidad asociativa y un uso más activo del patrimonio como soporte de la actividad cultural**. Estos resultados indican que el Camino está actuando como elemento de dinamización cultural y de refuerzo del desarrollo local, aunque, actualmente, no tiene por sí mismo un impacto suficiente para revertir problemas estructurales como la despoblación.

En conjunto, los resultados sugieren que las políticas públicas vinculadas al Camino deberían orientarse a reforzar los factores que hacen posible una activación cultural sostenida. En particular, resulta prioritario fortalecer la capacidad organizativa local y el papel del tejido asociativo en la producción cultural, consolidar la continuidad de la programación cultural en el tiempo, promover un uso más activo del patrimonio como soporte de la actividad cultural y favorecer la participación comunitaria como base del ecosistema cultural. A ello se suma la necesidad de adaptar las intervenciones a la diversidad territorial del itinerario, fomentar la cooperación intermunicipal, integrar de forma más explícita el Camino en las estrategias culturales locales y articular apoyos específicos para los municipios rurales, donde la intensidad cultural relativa es mayor. Todo ello debe abordarse desde una perspectiva realista, que reconozca la cultura como una palanca relevante de dinamización territorial, aunque insuficiente por sí sola para corregir los desequilibrios estructurales existentes.

1. INTRODUCCIÓN

El Camino de Santiago Francés (CSF) es, al mismo tiempo, un itinerario histórico, un bien Patrimonio Mundial y una realidad viva que atraviesa territorios muy diversos. A lo largo de su recorrido, conecta grandes núcleos urbanos con pequeños municipios rurales, zonas dinámicas con territorios afectados por la despoblación y territorios con una elevada actividad económica con otros en transformación. Esta diversidad territorial constituye tanto una de sus principales riquezas como uno de sus mayores desafíos.

En los últimos años, desde la Asociación de Municipios del Camino de Santiago se han impulsado distintos trabajos orientados a comprender mejor la situación de los municipios que forman parte del itinerario. Uno de los más recientes, “La Sostenibilidad Económica y Social del Camino de Santiago Francés” (2025), permitió analizar las condiciones estructurales de los municipios por los que pasa el Camino e identificar perfiles territoriales diferenciados. A partir de este análisis, se estableció una tipología en cuatro grandes clústeres, evidenciando que el Camino no atraviesa un territorio homogéneo, sino diferentes realidades locales muy distintas.

Sobre esa base, el proyecto *Huellas y Estrellas* amplía la mirada hacia una dimensión que con frecuencia queda en segundo plano: la dimensión cultural. Parte de una idea sencilla: el Camino no es solo un recurso económico o una atracción turística, sino también un patrimonio cultural vivo, con capacidad para influir en la programación cultural de los municipios, las prácticas comunitarias, la identidad local y las formas de cooperación entre los actores del territorio. Desde esta perspectiva, el Camino deja de analizarse únicamente como infraestructura o flujo de visitantes, para entenderse como un elemento que estructura los ecosistemas culturales locales.

Desde este planteamiento, el informe persigue tres objetivos. En primer lugar, **caracterizar el ecosistema cultural de los municipios del Camino de Santiago Francés** a partir de un sistema de indicadores que permita observar su actividad, sus recursos, sus dinámicas comunitarias y su gobernanza. En segundo lugar, **identificar diferencias entre tipos de municipios**, con el fin de analizar cómo varía la activación cultural según el contexto territorial. En tercer lugar, **contrastar si los municipios rurales del Camino presentan patrones diferenciados respecto a otros municipios rurales** comparables que no forman parte del itinerario, y explorar en qué medida estas diferencias se asocian también a determinados indicadores de desarrollo territorial.

Para abordar estos objetivos, el estudio parte de un marco conceptual que entiende la cultura como un factor territorial y no únicamente sectorial.

1.1. Marco conceptual: cultura y desarrollo territorial

En las últimas décadas, organismos como la UNESCO y la OCDE han contribuido al análisis de la relación entre cultura y desarrollo territorial, ampliando el enfoque tradicional sobre la cultura, que ha sido entendida durante mucho tiempo como un sector específico vinculado principalmente a las artes o a la programación institucional.

El “Framework for Cultural Statistics” de la UNESCO (2025) propone entender la cultura como un conjunto de procesos interrelacionados –creación, producción, difusión, participación y preservación– que se desarrollan en un territorio determinado. En esta misma línea, los enfoques de cultura para el desarrollo subrayan que el patrimonio y la actividad cultural pueden contribuir al desarrollo local por su capacidad para activar dinámicas sociales, reforzar identidades y generar capital relacional, y no exclusivamente por su impacto económico directo.

Autores como Sacco, Ferilli y Blessi (2014), así como el informe “Cultural and Local development” de la OCDE e ICOM (2019) insisten en que los efectos de la cultura en el

territorio no son automáticos. Dependen de la existencia de un entorno local capaz de movilizar recursos culturales, articular actores y sostener dinámicas en el tiempo, es decir, dependen del funcionamiento del ecosistema cultural local. Aplicado al Camino de Santiago Francés, este enfoque implica ir más allá de los impactos económicos del Camino, para enfocarse en cómo este interactúa con la vida cultural de los municipios: si impulsa nuevas actividades, si fortalece prácticas comunitarias, si favorece la cooperación entre actores locales o si refuerza la identidad cultural.

Con este enfoque, **la cultura puede entenderse como un ecosistema** en el que intervienen distintos componentes: oferta cultural, recursos e infraestructuras, participación comunitaria, identidad colectiva y gobernanza. Estas dimensiones se influyen mutuamente, por lo que la activación de una de ellas afecta al conjunto. Este enfoque ecosistémico permite analizar cómo el Camino actúa tanto como bien patrimonial y recurso turístico, como un posible **vector de activación cultural cuya incidencia depende de su interacción con el contexto local**.

1.2. El ecosistema cultural y sus dimensiones

A partir de la revisión de la literatura y del análisis específico del Camino de Santiago Francés, se ha adoptado un enfoque ecosistémico para comprender su posible contribución cultural y territorial. Este enfoque se concretó en una primera fase del proyecto, orientada a la construcción del marco metodológico y conceptual que guía el conjunto del estudio (ver Anexo I).

El enfoque adoptado parte de la idea central de que la cultura en el ámbito local funciona como un **sistema interrelacionado de dimensiones que se influyen mutuamente (Gráficos 1 y 2)**. En consecuencia, para analizar la activación cultural asociada al Camino es necesario observar el conjunto del ecosistema cultural local. A partir de la revisión de la literatura, se han identificado cinco dimensiones fundamentales del mismo:

1. **Oferta y producción cultural:** refleja la intensidad, diversidad y continuidad de la actividad cultural en el municipio, así como el uso cultural del patrimonio.
2. **Recursos, infraestructuras y capacidades culturales:** incluye los equipamientos, recursos humanos, la inversión y la capacidad organizativa local.
3. **Participación cultural y prácticas comunitarias:** abarca la implicación de los vecinos, las prácticas informales y la interacción cultural asociada al camino.
4. **Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo:** se refiere a los procesos mediante los cuales el patrimonio se integra en las narrativas locales y contribuye al sentido de pertenencia.
5. **Gobernanza cultural y redes:** analiza la coordinación institucional, la cooperación entre actores y la integración del Camino en estrategias culturales locales.

Estas dimensiones conviven de forma interdependiente. La activación de una puede reforzar el desarrollo de las demás, configurando dinámicas culturales diferenciadas según el contexto del territorio.

Gráfico 1. ¿Qué entendemos por ecosistema cultural local del CSF y cómo interactúan sus componentes?



Fuente: Abay Analistas

Gráfico 2. Dimensiones conceptuales clave del sistema cultural local del CSF



Fuente: Abay Analistas

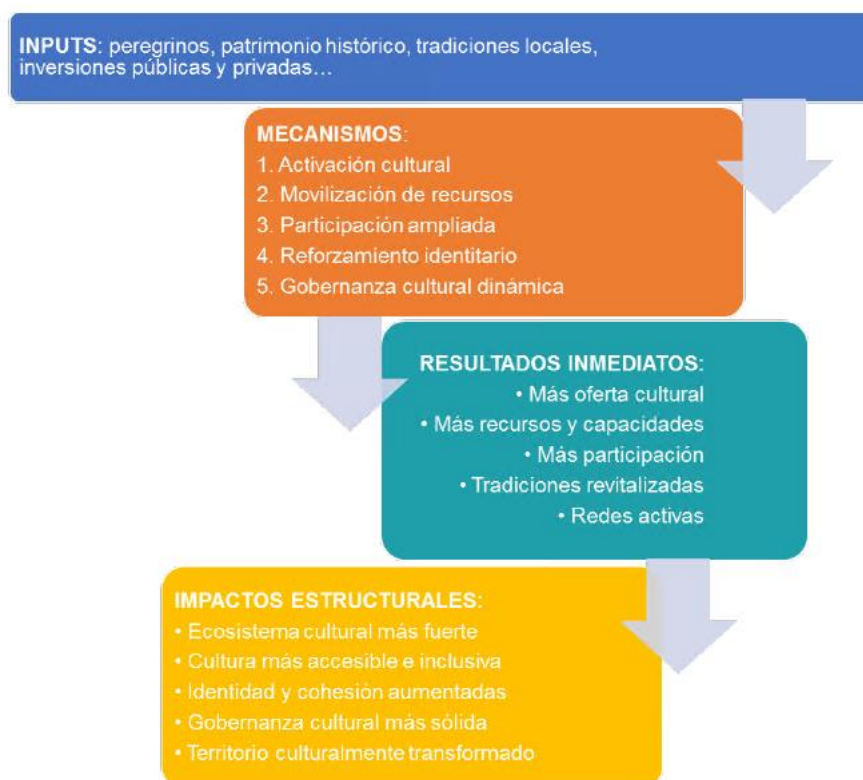
1.3. Teoría del cambio

La contribución del CSF como motor de activación cultural y su contribución al desarrollo territorial de manera mediada y condicionada al contexto se analiza con un enfoque basado en la teoría del cambio, desarrollada durante la primera fase del proyecto (ver Anexo I). Así, esta teoría plantea una secuencia lógica (Gráfico 3):

- El Camino aporta una serie de **inputs de partida** que configuran el contexto cultural de los municipios, entre ellos el patrimonio material e inmaterial, tradiciones locales, flujos de peregrinos, etc.
- A partir de estos recursos, se pueden **activar distintos mecanismos culturales** en el ámbito local, como la movilización de recursos, coordinación entre actores públicos, privados y comunitarios, la ampliación de la participación social, el refuerzo de la identidad local, etc.
- Como resultado de estos procesos, pueden apreciarse **resultados culturales observables**, como el incremento de actividades culturales, mayor participación ciudadana, la revitalización de tradiciones y la consolidación de redes culturales activas.
- Cuando estas dinámicas logran sostenerse en el tiempo, pueden traducirse en **impactos culturales estructurales** a medio y largo plazo, como el refuerzo de la identidad local, la consolidación del capital social o la mejora de la gobernanza cultural.

A partir de estos procesos, es posible analizar su posible contribución al desarrollo territorial.

Gráfico 3. Teoría del cambio del impacto cultural del Camino de Santiago Francés



Fuente: Abay Analistas

Esta secuencia parte de la idea de que la activación cultural depende del contexto territorial, de las capacidades locales y de la interacción entre las distintas dimensiones del ecosistema cultural. Con el fin de trasladar este marco conceptual al análisis empírico, se ha definido un **conjunto de indicadores** alineados con las dimensiones del ecosistema cultural local y con la lógica de la teoría del cambio, que se presentarán en el epígrafe 2. Estos indicadores permiten observar de manera sistemática la intensidad, diversidad y características de la activación cultural en los municipios del Camino.

1.4. Aportación y enfoque del estudio

Frente a investigaciones previas centradas principalmente en variables económicas, turísticas o demográficas, este trabajo amplía el foco hacia los procesos culturales que se desarrollan en los territorios. En este sentido, la principal aportación del estudio consiste en analizar la cultura como un **ecosistema estructurado y observable**.

Para ello, se ha desarrollado un **sistema de indicadores ad hoc**, alineado con el marco conceptual, que permite traducir las distintas dimensiones culturales en variables medibles y comparables. Este sistema facilita una lectura estructurada de la activación cultural y constituye una base replicable para el seguimiento y análisis futuro.

El estudio se apoya, además, en la construcción de una **base de datos específica de actividad cultural**, que recoge información detallada del periodo 2023–2025, junto con datos sobre recursos culturales y los resultados de una encuesta municipal ad hoc dirigida a los municipios (**Encuesta Municipal sobre Participación, Identidad y Gobernanza Cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés -EMPIG – CSF-**). La integración de estas fuentes permite abordar el análisis desde una perspectiva integral, combinando actividad, capacidades y percepción local.

Asimismo, se incorpora un **enfoque comparativo** mediante la construcción de un grupo de control de municipios rurales con características similares, lo que permite situar los resultados en un marco analítico más robusto y aproximarse al posible efecto diferencial asociado a la presencia del Camino.

Finalmente, el desarrollo de un **indicador sintético del ecosistema cultural** permite resumir en una única medida el grado de desarrollo cultural de los municipios y facilitar su comparación territorial.

En conjunto, estas aportaciones permiten avanzar desde una aproximación descriptiva del papel cultural del Camino hacia un análisis basado en evidencia empírica, proporcionando una base sólida tanto para la comprensión del fenómeno como para la orientación de políticas públicas en el ámbito cultural y territorial.

2. LAS GRANDES CIFRAS DEL ECOSISTEMA CULTURAL EN LOS MUNICIPIOS DEL CAMINO DE SANTIAGO FRANCÉS

Tras la definición del marco conceptual, este epígrafe presenta un primer análisis del ecosistema cultural de los municipios del Camino de Santiago Francés en el periodo 2023-2025. El objetivo en esta primera aproximación es ofrecer una **radiografía agregada del ecosistema cultural en su conjunto** para, posteriormente, realizar comparaciones territoriales e identificar diferencias entre los distintos tipos de municipio.

Para ello, el análisis se organiza en torno a las cinco dimensiones definidas en el marco conceptual: oferta y producción cultural, recursos y capacidades, participación comunitaria, identidad y patrimonio vivo, y gobernanza cultural. Esta lectura permite identificar tanto las principales fortalezas del ecosistema cultural del Camino como sus ámbitos de mayor fragilidad, antes de pasar en el epígrafe siguiente a la comparación por tipologías de municipios.

2.1. Un sistema de indicadores para aproximar el ecosistema cultural del CSF

Para analizar el ecosistema cultural del Camino, el estudio utiliza un sistema de indicadores que traduce las principales ideas del marco conceptual en variables observables. Esto permite medir de forma ordenada cómo se activa la cultura en los municipios del Camino de Santiago Francés.

Los indicadores se organizan en torno a **cinco dimensiones** que reflejan los componentes del ecosistema cultural definidos, con el objetivo de captar tanto la actividad cultural observable como las capacidades y dinámicas sociales que la sostienen (Tabla 1).

Tabla 1. Sistema de indicadores para el análisis del ecosistema cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés

Dimensión	Indicadores incluidos
Dimensión 1. Oferta y producción cultural	<ul style="list-style-type: none"> • Intensidad de la actividad cultural (número de eventos culturales). • Diversidad de formatos de la actividad cultural (fiestas tradicionales, música, cine, artes escénicas, divulgación cultural, otros). • Número de actividades culturales relacionadas con el Camino. • Número de actividades culturales con continuidad en el tiempo. • Número de actividades culturales impulsadas por actores locales. • Uso cultural del patrimonio (eventos celebrados en bienes patrimoniales del Camino).
Dimensión 2. Recursos, infraestructuras y capacidades culturales	<ul style="list-style-type: none"> • Dotación de infraestructuras culturales (bienes de patrimonio histórico-artístico; infraestructuras y equipamientos culturales). • Recursos humanos culturales (afiliados en el sector cultural). • Capacidades organizativas (asociacionismo cultural local). • Recursos financieros (presupuesto municipal anual en cultura). • Rehabilitación y mantenimiento del patrimonio (inversión anual). • Recursos externos para la rehabilitación del patrimonio (inversión excluyendo los recursos del municipio en rehabilitación).

Dimensión	Indicadores incluidos
Dimensión 3. Participación cultural y prácticas comunitarias	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de participación de los vecinos en actividades culturales. • Diversidad de público participante. • Prácticas culturales informales. • Grado de interacción cultural entre residentes y peregrinos. • Nivel de identificación con el Camino.
Dimensión 4. Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo	<ul style="list-style-type: none"> • Sentido de pertenencia (identificación con el patrimonio y cultura local). • El Camino como práctica viva (prácticas culturales vinculadas al Camino). • Transmisión cultural intergeneracional. • Presencia del Camino en las narrativas culturales. • Cultura como elemento de cohesión social. • Reconocimiento cultural fuera del municipio.
Dimensión 5. Gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategia cultural local. • Participación de actores locales en la gobernanza. • Cooperación intermunicipal. • Capacidad adaptativa.

Fuente: Abay Analistas

2.2. Base de datos y alcance del análisis

La elaboración de los indicadores se fundamenta en la integración de distintas fuentes de información, combinando datos recopilados específicamente para el proyecto, con información de carácter público y datos procedentes de la **Encuesta municipal sobre participación, identidad y gobernanza cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés (EMPIG – CSF)**.

En primer lugar, se ha construido una base de datos ad hoc de actividad cultural correspondiente al periodo 2023–2025, que incorpora más de **7.900 actividades culturales** registradas en los 115 municipios por los que transcurre el CSF. Esta información ha sido recopilada mediante la revisión sistemática de agendas municipales, páginas web oficiales y otros canales institucionales de difusión cultural. Conviene señalar que la recopilación de la información ha supuesto una de las principales dificultades del estudio debido a que la información cultural municipal se encuentra distribuida en múltiples soportes y formatos, con niveles de detalle muy heterogéneos. Esta dispersión ha requerido un proceso intensivo de revisión, clasificación y codificación manual, aplicando criterios homogéneos (ver en Anexo II).

En segundo lugar, el estudio incorpora **información estructural de carácter público** relativa a recursos culturales municipales, incluyendo datos sobre presupuesto destinado a cultura, número de elementos de patrimonio artístico, infraestructuras culturales y tejido asociativo vinculado al ámbito cultural.

Finalmente, se han integrado los resultados de la EMPIG – CSF, que aporta información cualitativa sobre participación cultural, sentimiento de identidad, cohesión social, gobernanza y capacidades institucionales.

La combinación de estas fuentes ha permitido construir una base de datos completa con la que analizar el ecosistema cultural del camino desde una perspectiva completa, articulando datos de actividad, recursos y percepción local.

A pesar de haber adoptado procedimientos sistemáticos para garantizar la coherencia y comparabilidad de los datos, **existen limitaciones que pueden implicar que determinados tipos de actividades o iniciativas de municipios con menor capacidad comunicativa se vean infrarrepresentados**. Esta circunstancia debe tenerse en cuenta como una limitación inherente al contexto de disponibilidad de información cultural a escala municipal. Por tanto, los resultados deben interpretarse como una aproximación sistemática a la actividad cultural publicada y observable en fuentes institucionales, no como un registro exhaustivo de toda la actividad cultural efectivamente realizada en los municipios.

2.3. El ecosistema cultural del CSF: cifras agregadas

En coherencia con el enfoque descrito, se realizará un análisis detallado de las cinco dimensiones del ecosistema cultural, descritas anteriormente.

Dimensión 1. Oferta y producción cultural

Entre 2023 y 2025, se registraron más de **7.900 actividades culturales** en el conjunto de los municipios del CSF. Esta cifra refleja un volumen significativo de programación cultural a lo largo del periodo analizado, y constituye el punto de partida para evaluar el grado de desarrollo de la oferta cultural del ecosistema (Ilustración 1).

Ilustración 1. Oferta y producción cultural del CSF. Grandes cifras. Periodo 2023-2025



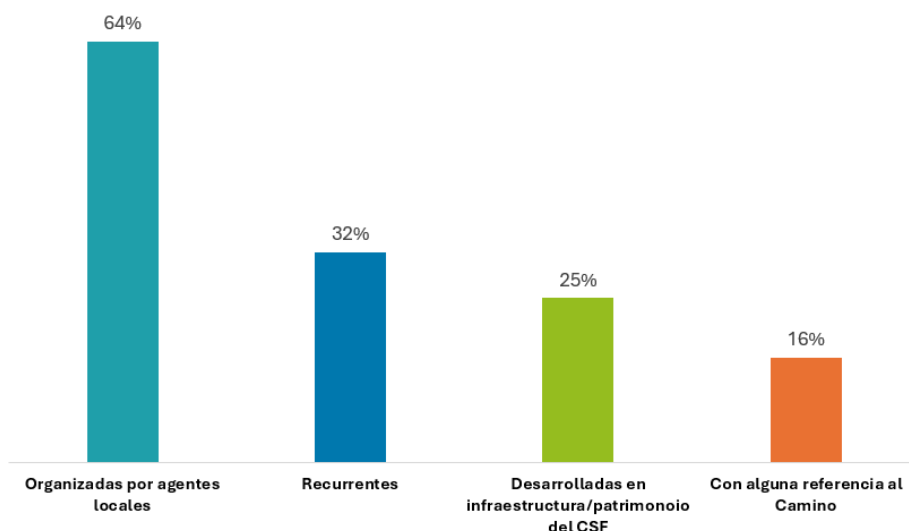
Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural - CSF

Desde una perspectiva estructural, destacan 4 elementos principales (Gráfico 4). En primer lugar, **el 64% de las actividades fueron organizadas por agentes locales**, lo que indica un elevado peso de la producción cultural dentro del municipio y una participación activa de las instituciones y asociaciones municipales en la generación de la programación cultural.

En segundo lugar, **el 32% de las actividades presentan carácter recurrente**, lo que sugiere la existencia de dinámicas culturales estables que se mantienen en el tiempo y que contribuyen a consolidar el ecosistema cultural local más allá de iniciativas puntuales.

Por su parte, **el 24% de las actividades se desarrollan en espacios patrimoniales** o vinculados al patrimonio local, mientras que **el 16% hicieron alguna referencia al Camino de Santiago**. Estos datos sugieren que, en términos agregados, el uso del patrimonio en la programación cultural desempeña un papel moderado en términos cuantitativos.

Gráfico 4. Oferta y producción cultural. Indicadores relativos a la oferta y producción cultural del CSF. Periodo 2023-2025. Porcentaje de actividades sobre el total



Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural - CSF

En conjunto, estos resultados apuntan a un sistema cultural con una base de actividad considerable y un claro protagonismo local, aunque la integración del Camino como elemento articulador parece, por el momento, más limitada en términos relativos.

Dimensión 2. Recursos y capacidades

La segunda dimensión del ecosistema cultural se refiere a los **recursos estructurales y capacidades disponibles** para sostener la actividad cultural en el territorio. A diferencia de la dimensión anterior, esta permite aproximarse al soporte institucional, económico y material sobre el que se apoya la actividad cultural (Ilustración 2).

Ilustración 2. Recursos y capacidades culturales de los municipios del CSF



Nota: El dato de asociaciones se refiere al número de entidades formalmente registradas en cada municipio y no permite distinguir entre asociaciones activas e inactivas, ya que algunas continúan dadas de alta pese a no desarrollar actividad reciente. El presupuesto anual en cultura se calcula a partir de la media del periodo 2023-2025. La inversión anual en rehabilitación del patrimonio se calcula a partir de la media del periodo 2021-2025 para capturar todo el efecto del PRTR. El resto de datos corresponde al último dato disponible.

Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural – CSF

En términos agregados, el **presupuesto destinado a cultura en el conjunto de los municipios asciende a 114,6 millones de euros anuales**, calculado a partir de la media de los últimos tres ejercicios presupuestarios disponibles para cada municipio. Esta cifra refleja un esfuerzo económico significativo en el ámbito cultural en términos absolutos. A ello se suma **una inversión de 6,6 millones de euros anuales en rehabilitación del patrimonio**, lo que permite incorporar al análisis una dimensión complementaria del compromiso público con la cultura y con la conservación de los activos patrimoniales. Este último indicador recoge específicamente los recursos orientados a la recuperación, mejora y puesta en valor del patrimonio, un ámbito especialmente significativo en municipios donde este constituye un recurso estratégico para la actividad cultural, la identidad local y la dinamización territorial¹.

En cuanto al tejido organizativo, se han identificado **4.499 asociaciones culturales**², lo que apunta a una base social amplia vinculada a la actividad cultural. Este volumen sugiere la existencia de una red de asociaciones que puede desempeñar un papel importante en la dinamización cultural local.

Desde el punto de vista de los recursos materiales, el conjunto de municipios cuenta con **884 infraestructuras de uso cultural y 245 elementos de patrimonio histórico artístico**. Estas cifras indican la disponibilidad de equipamientos y activos patrimoniales para el desarrollo de la actividad cultural, aunque su mera existencia no garantiza su uso efectivo dentro de la programación.

Por último, el número total de **2.037 personas afiliadas a la seguridad social en cultura**³ en 2024 aporta una aproximación al capital humano directamente implicado en la vida cultural del territorio.

En conjunto, los datos agregados muestran que el ecosistema cultural del Camino dispone de una base cultural relevante en términos presupuestarios, patrimoniales y asociativos, que constituye un soporte importante para la actividad cultural observada en la dimensión anterior.

Dimensión 3. Participación cultural y prácticas comunitarias

Las dimensiones 3, 4 y 5 presentan un **componente más cualitativo**, por lo que su análisis ha requerido el **diseño de una encuesta específica**⁴: la **“Encuesta Municipal sobre**

¹ El indicador de inversión en rehabilitación del patrimonio se ha construido a partir de la media del periodo 2021-2025, con el fin de recoger el efecto del importante volumen de financiación asociado al Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR). Incluye exclusivamente fondos destinados de forma expresa a actuaciones de rehabilitación patrimonial, considerando como fuentes el PRTR, el programa del 2% Cultural, las subvenciones del Ministerio de Cultura, las transferencias de las comunidades autónomas y los recursos consignados por los propios municipios. Para su elaboración se han utilizado como fuentes los registros y bases documentales de ambos ministerios, las plataformas de transparencia de las comunidades autónomas y las plataformas de contratación pública.

² Abay Analistas a partir de la Base de Datos de Economía Social. Esta base de datos ha sido construida a partir de la recopilación de información de varias fuentes públicas, dada la inexistencia de una base única que recopile estos datos. Este dato se refiere al número de entidades formalmente registradas en cada municipio y no permite distinguir entre asociaciones activas e inactivas, ya que algunas continúan dadas de alta pese a no desarrollar actividad reciente.

³ Ramas 90 y 91 de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE 2009).

⁴ Las respuestas de la encuesta se basan en el contexto del periodo 2023-2025. Fue respondida por 62 municipios (54% del total analizado). Para los municipios sin respuesta, los valores faltantes se estimaron mediante técnicas de imputación estadística. El cuestionario fue cumplimentado, en cada caso, por un perfil con capacidad para informar sobre la realidad cultural del municipio.

Participación, Identidad y Gobernanza Cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés (EMPIG – CSF). En términos generales, cada pregunta se corresponde con un indicador concreto (Tabla 2). En dos casos, sin embargo, se recurrió a dos preguntas para medir un mismo indicador, con el fin de captar mejor fenómenos más complejos y reforzar la consistencia de la medición.

Las respuestas se recogieron mediante una escala ordinal de cinco niveles de frecuencia, desde “no ocurre o casi nunca” hasta “ocurre de forma habitual”. Posteriormente, estas respuestas se transformaron en una escala numérica de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor grado de presencia o intensidad del fenómeno analizado.

Para facilitar la lectura de resultados, **los valores se agrupan en tres niveles: bajo (1 y 2), medio (3) y alto (4 y 5).** A continuación, se presentan las preguntas incluidas en la encuesta y su correspondencia con las dimensiones e indicadores del análisis.

Tabla 2. Encuesta Municipal sobre Participación, Identidad y Gobernanza Cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés (EMPIG – CSF). Dimensiones 3, 4 y 5. Preguntas asociadas a cada indicador.

DIMENSIÓN 3: PARTICIPACIÓN CULTURAL Y PRÁCTICAS COMUNITARIAS	
Indicador	Pregunta
Participación cultural vecinal	<i>Los vecinos del municipio organizan actividades culturales por su cuenta, no solo desde el ayuntamiento.</i>
Diversidad de públicos	<i>Las personas que organizan o participan en las actividades culturales son casi siempre las mismas.</i>
Prácticas culturales informales	<i>Las costumbres, celebraciones o actividades culturales organizadas por los propios vecinos se mantienen en el tiempo.</i>
Interacción cultural con peregrinos	<i>Hay encuentros o actividades en las que participan conjuntamente vecinos y personas que hacen el Camino de Santiago.</i>
Identificación con el Camino	<i>Los vecinos perciben el Camino como algo propio del municipio.</i>
DIMENSIÓN 4: IDENTIDAD CULTURAL, COHESIÓN SOCIAL Y PATRIMONIO VIVO	
Indicador	Pregunta
Sentido de pertenencia cultural	<i>Los vecinos se sienten identificados con la cultura y las tradiciones del municipio.</i>
Prácticas vivas del Camino	<i>Las tradiciones o celebraciones ligadas al Camino que involucran la participación del vecindario se mantienen en el tiempo.</i>
Transmisión cultural intergeneracional	<i>Los mayores enseñan o transmiten tradiciones y costumbres a los jóvenes.</i>
Presencia del Camino en narrativas culturales locales	<i>El Camino está presente en historias, fiestas o actividades culturales del municipio.</i>
Cultura y cohesión social	<p>a) <i>Las actividades culturales ayudan a que los vecinos del municipio se relacionen más.</i></p> <p>b) <i>Las actividades culturales reúnen siempre al mismo tipo de público (no favorece la relación entre distintos grupos de vecinos).</i></p>
Proyección cultural externa	<i>Alguna tradición o actividad cultural ha sido reconocida como interesante o valiosa fuera del municipio.</i>

DIMENSIÓN 5: GOBERNANZA CULTURAL, REDES Y GESTIÓN DEL PATRIMONIO	
Indicador	Pregunta
Estrategia cultural local	<i>El municipio tiene en cuenta el Camino de Santiago en su planificación o enfoque cultural, aunque no haya un plan formal.</i>
Participación en la gobernanza cultural	<i>Asociaciones o colectivos del municipio participan en decisiones relacionadas con la cultura o el patrimonio.</i>
Cooperación cultural intermunicipal	<i>El municipio organiza conjuntamente actividades o iniciativas culturales compartidas con otros municipios.</i>
Capacidad adaptativa de la gestión cultural	<i>El municipio sabe adaptarse a cambios o dificultades relacionadas con la actividad cultural (falta de financiación, de recursos humanos, de espacio...).</i>

Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG – CSF (2026)

La tercera dimensión del ecosistema cultural analiza hasta qué punto la actividad cultural implica a la población local y funciona como espacio de encuentro y participación en los municipios del Camino de Santiago Francés (Gráfico 5).

En relación con la participación de la población local, los resultados muestran un predominio de niveles intermedios. El **70%** de los municipios manifiestan un **nivel medio** de participación cultural, mientras que el **19%** **presentan un nivel alto** y el **11%** **niveles bajos**. Estos datos sugieren que la participación cultural está presente de forma generalizada en el territorio, aunque no alcanza, en términos generales, niveles intensivos o especialmente consolidados.

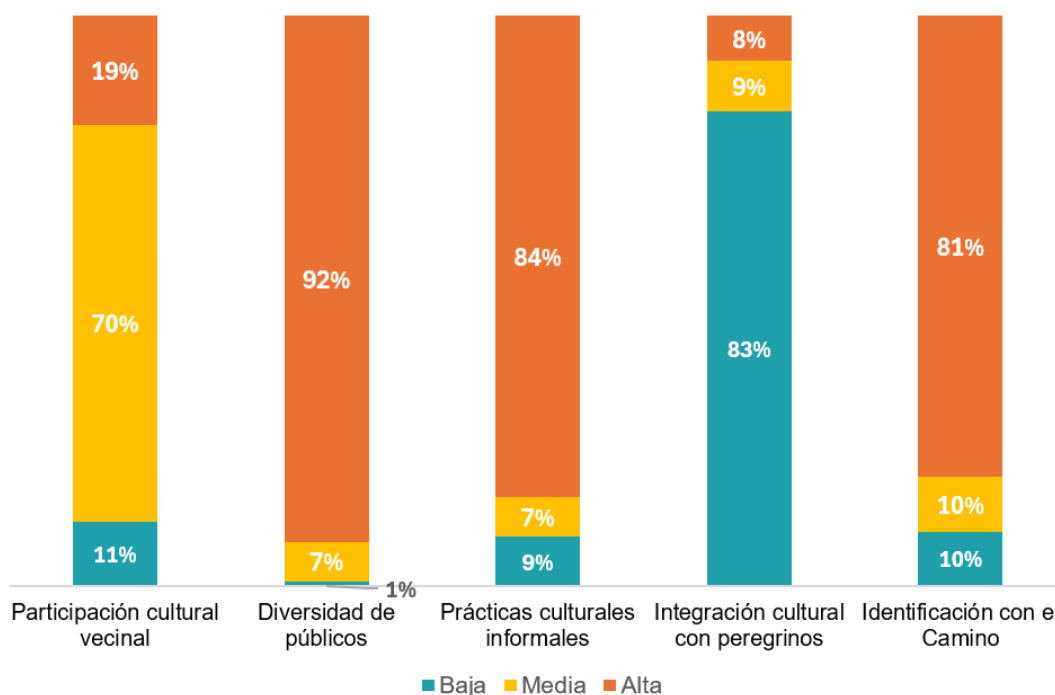
Por su parte, la diversidad de públicos constituye uno de los elementos más sólidos de esta dimensión. El **92% de los municipios se sitúa en niveles altos** en cuanto a variedad de perfiles participantes en las actividades culturales, lo que indica que la programación cultural tiende a dirigirse a públicos diversos y no exclusivamente a segmentos específicos de la población.

En una línea similar, el indicador de prácticas culturales informales presenta también resultados ampliamente favorables. El **84% de los municipios se concentra en niveles altos**, frente al 7% en niveles medios y el 9% en niveles bajos. Esto apunta a una organización de las actividades no institucionalizada considerable en los municipios.

Asimismo, la identificación con el Camino muestra valores elevados. **El 81% de los municipios se sitúa en niveles altos**. Este dato indica que el Camino constituye un elemento de referencia importante en la construcción simbólica y cultural de buena parte de los municipios analizados.

Sin embargo, la interacción entre residentes y peregrinos a través de la actividad cultural presenta un patrón distinto. El **83% de los municipios se sitúa en niveles bajos** en este indicador, mientras que solo el **8% alcanza niveles altos**. Este resultado señala que, aunque la cultura desempeña un papel relevante en la vida local, su función como espacio de encuentro e integración entre residentes y peregrinos es, en términos agregados, limitada.

Gráfico 5. Indicadores de participación cultural y prácticas comunitarias. Distribución porcentual de los municipios del CSF por categorías de respuesta



Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG – CSF (2026)

La dimensión de participación muestra **un ecosistema cultural con una participación social extendida y diversa**. Sin embargo, la actividad cultural no parece estar actuando, de forma generalizada, como un espacio de encuentro entre la población local y las personas vinculadas al Camino.

Dimensión 4. Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo

La cuarta dimensión analiza el grado de identificación de la población con su cultura y patrimonio, así como el papel de la cultura en la cohesión social y en la construcción de narrativas compartidas (Gráfico 6).

En relación con el **sentido de pertenencia cultural**, los resultados muestran un nivel muy elevado de identificación. **El 95% de los municipios se sitúa en niveles altos** en este indicador, lo que refleja una fuerte vinculación de la población con su cultura y patrimonio local, así como una percepción ampliamente compartida de estos elementos como parte central de la identidad municipal. Asimismo, la **cultura como factor de cohesión social** presenta también resultados claramente favorables. **El 80% de los municipios alcanza niveles altos** en este ámbito, mientras que el 16% se sitúa en niveles medios. Estos datos apuntan a que la actividad cultural desempeña, en una amplia mayoría de los casos, una función relevante como espacio de encuentro, reconocimiento mutuo y articulación comunitaria.

No obstante, los indicadores más vinculados a la activación cotidiana del patrimonio y del Camino muestran un comportamiento más moderado. En el caso de las **prácticas vivas del Camino**, **el 57% de los municipios se concentra en niveles medios**, el 26% en niveles bajos y solo el 17% en niveles altos. Esto sugiere que, aunque estas prácticas están presentes en una parte significativa del territorio, su continuidad y grado de consolidación son desiguales.

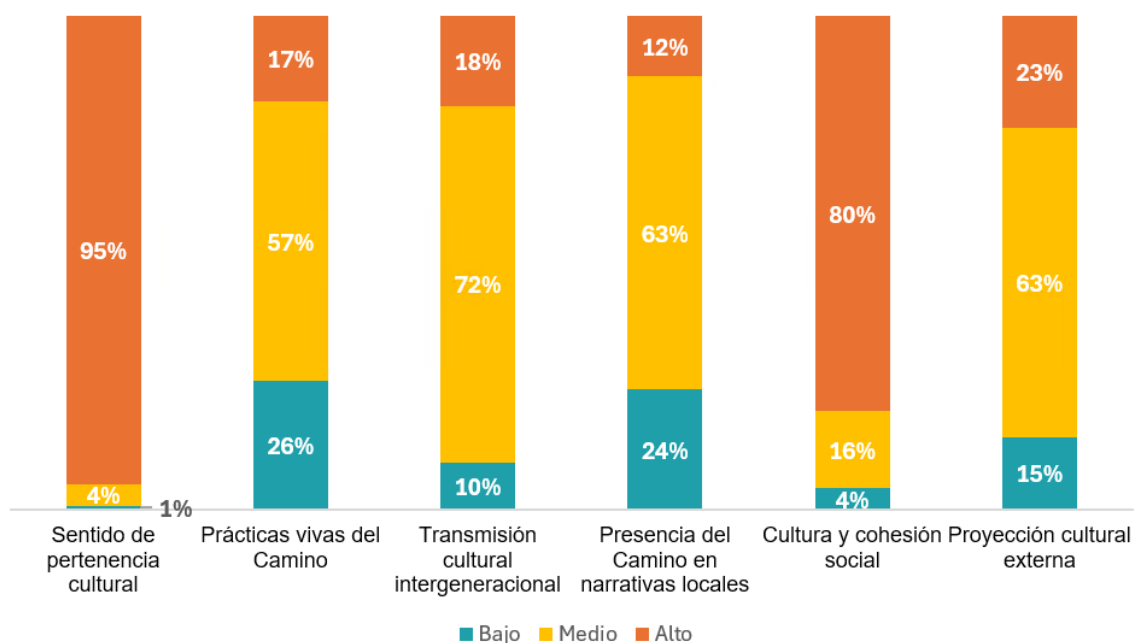
En la **transmisión cultural intergeneracional**, el 72% de los municipios presenta niveles medios, frente al 18% que alcanza niveles altos y el 10% que se sitúa en niveles bajos.

Este resultado apunta a que la transmisión de saberes, tradiciones y referencias culturales entre generaciones existe, pero no siempre adopta formas plenamente estructuradas o intensas.

En cuanto a la **presencia del Camino en las narrativas culturales locales**, los resultados muestran nuevamente un **predominio de niveles intermedios (63%)**. Esto indica que el Camino forma parte del relato cultural local en un número importante de municipios, aunque no siempre ocupa una posición central o especialmente visible dentro de dicho relato.

Por último, la **proyección cultural externa** ofrece también una distribución mayoritariamente intermedia. El **63% de los municipios presenta niveles medios**, mientras que el 23% alcanza niveles altos y el 15% niveles bajos. Este patrón sugiere una capacidad de proyección existente, aunque todavía desigual, para trasladar hacia el exterior los elementos culturales e identitarios propios del municipio.

Gráfico 6. Indicadores de identidad cultural y activación patrimonial. Distribución porcentual de los municipios del CSF por categorías de respuesta



Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG – CSF (2026)

La dimensión muestra un escenario caracterizado por **una identidad cultural interna sólida y por una percepción ampliamente extendida de la cultura como elemento de cohesión social**. Sin embargo, los resultados son más moderados en los indicadores relacionados con la **activación práctica del patrimonio, la transmisión intergeneracional, la incorporación del Camino a las narrativas locales y la proyección cultural hacia el exterior**. En términos agregados, ello sugiere que la fortaleza principal de esta dimensión reside en **el arraigo identitario y comunitario**, mientras que persiste un margen de mejora en la **movilización, actualización y proyección cultural** de ese capital simbólico.

Dimensión 5. Gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio

La última dimensión analiza cómo se organiza y gestiona la cultura en los municipios del Camino. Se trata, por tanto, de cómo se toman las decisiones, si hay planificación y si existe colaboración entre territorios (Gráfico 7).

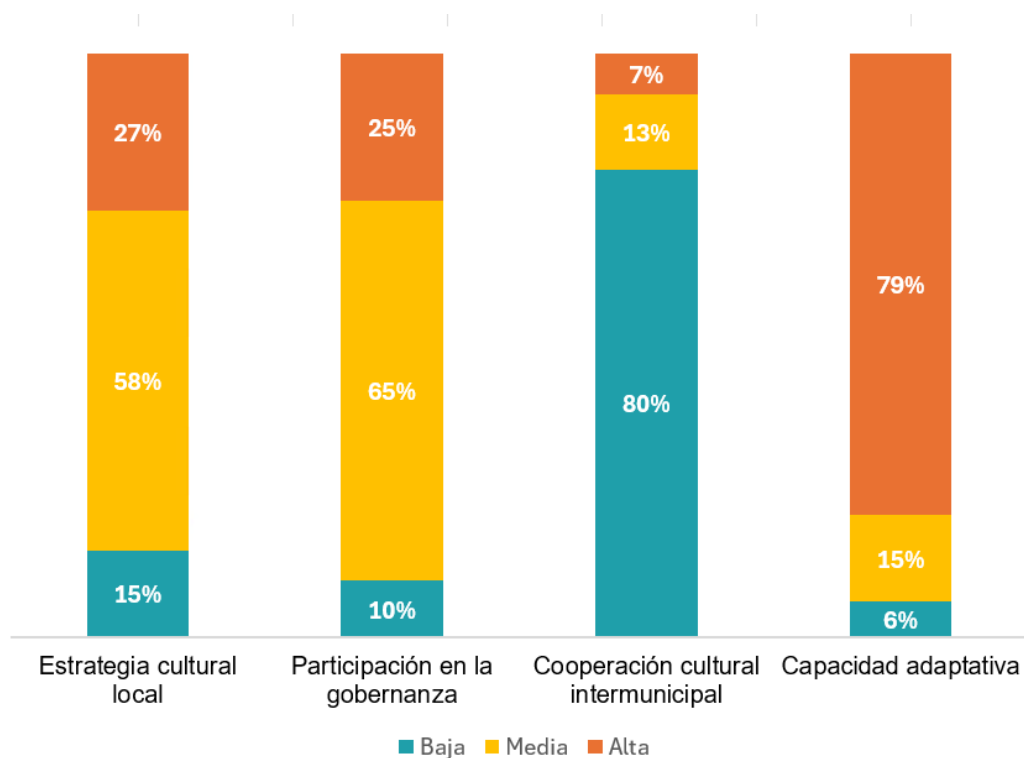
En relación con la **integración del Camino en la estrategia cultural local**, los resultados muestran un claro predominio de **niveles intermedios** (58%). Este patrón indica que en la mayoría de municipios existe algún grado de incorporación del Camino a la planificación o a la orientación cultural municipal, aunque dicha integración no siempre aparece plenamente consolidada o formalizada.

Un comportamiento similar se observa en la **participación de actores locales en la gobernanza cultural**. El **65%** de los municipios presenta niveles medios, frente al **25%** que se sitúa en niveles altos y el **10%** en niveles bajos. Estos resultados sugieren que, en términos generales, la toma de decisiones en materia cultural incorpora en cierta medida a asociaciones, colectivos y agentes locales.

El indicador que presenta mayores debilidades es el de **cooperación cultural intermunicipal**. En este caso, el **80%** de los municipios se concentra en niveles bajos. Esta distribución pone de manifiesto que la articulación **de redes de colaboración entre municipios en materia cultural es, en términos agregados, muy limitada**: solo el 7% tiene presente un nivel de cooperación intermunicipal alto.

Por el contrario, la **capacidad adaptativa** constituye el indicador más favorable de la dimensión (**79%** de los municipios en niveles altos). Este resultado apunta a una elevada capacidad de respuesta, ajuste o adaptación del sistema cultural local ante cambios, necesidades o desafíos, lo que sugiere la existencia de estructuras o dinámicas relativamente flexibles en buena parte de los municipios analizados.

Gráfico 7. Indicadores de gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio. Distribución porcentual de los municipios del CSF por categorías de respuesta



Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG – CSF (2026)

En conjunto, la dimensión muestra un panorama desigual. Por un lado, se observan resultados relativamente positivos en la **orientación estratégica**, la **participación en la gobernanza** y, especialmente, en la **capacidad adaptativa** de los municipios. Por otro, la **cooperación cultural intermunicipal** destaca como la principal debilidad, lo que limita la

posibilidad de generar dinámicas compartidas, escalas de actuación más amplias o estrategias conjuntas entre territorios.

El análisis agregado de estas cinco dimensiones permite dibujar una imagen preliminar del ecosistema cultural de los municipios del Camino de Santiago Francés.

En primer lugar, **la actividad cultural presenta un volumen significativo y un fuerte protagonismo local**. La programación es amplia y, en buena medida, impulsada por agentes del propio municipio. Esto sugiere que la cultura no es un fenómeno exclusivamente dependiente de factores externos, sino que cuenta con una base local relevante.

En segundo lugar, el sistema dispone de una **estructura de recursos considerable**, tanto en términos presupuestarios como asociativos y de infraestructura. Existe, por tanto, un soporte material e institucional que permite sostener la actividad cultural en el tiempo.

Desde el punto de vista social, la **participación cultural está extendida** y la programación alcanza a públicos diversos. Sin embargo, la cultura no parece estar funcionando, de forma generalizada, como un **espacio de interacción entre residentes y peregrinos**, lo que limita su papel como puente relacional en torno al Camino.

En el plano simbólico, la identidad cultural local es sólida y la cultura se percibe como un elemento de cohesión social. No obstante, el patrimonio como práctica viva y la integración del Camino en las narrativas culturales municipales presentan niveles más bajos, lo que indica un margen de recorrido en la activación cultural del propio Camino.

Finalmente, en términos de gobernanza, los municipios muestran una **organización cultural relativamente estable en el ámbito local**, con planificación y participación en niveles intermedios. Sin embargo, **la cooperación intermunicipal es todavía limitada**, lo que sugiere que el ecosistema cultural funciona principalmente de manera fragmentada, más que como una red articulada a escala del Camino.

En conjunto, el ecosistema cultural del Camino presenta una base sólida en términos de actividad, identidad y recursos, pero muestra debilidades en la articulación territorial y en la integración plena del Camino como eje cultural compartido.

3. DIFERENCIAS EN EL ECOSISTEMA CULTURAL POR TIPOLOGÍA DE MUNICIPIOS

3.1. Grupos de municipios según sus condiciones demográficas económicas y sociales

Una vez definido el marco conceptual, el siguiente paso es **observar cómo se expresa la activación cultural en los municipios del Camino y qué diferencias territoriales aparecen entre ellos.**

El análisis adopta como **unidad de referencia el municipio**, entendiendo que esta es la escala donde se materializan las dinámicas culturales, la participación comunitaria y la gobernanza cultural. Con el fin de analizar cómo varía la activación cultural en función del contexto territorial, el estudio utiliza la tipología de clústeres definida en el análisis de [“La Sostenibilidad Económica y Social del Camino de Santiago Francés”](#) (2025), que precede a este estudio (Ilustración 3).

Ilustración 3. Ubicación territorial de los municipios del CSF – Clasificación por clúster



Fuente: La Sostenibilidad Económica y Social del Camino de Santiago Francés (2025)

Estos clústeres agrupan a los municipios en función de un conjunto de variables estructurales relacionadas con su grado de ruralidad, estructura demográfica, características socioeconómicas y nivel de sostenibilidad territorial⁵ (Tabla 3). El objetivo de esta clasificación consiste en identificar perfiles territoriales diferenciados que permitan observar patrones comunes y hacer comparativas.

⁵ Esta tipología no implica que todos los municipios de un mismo clúster sean iguales, sino que comparten rasgos estructurales parecidos. Su utilidad está en permitir una lectura comparativa del territorio sin perder de vista su diversidad interna.

Tabla 3. Clústeres municipales. Descripción de las tipologías de municipios.

Nodos estructurales (clúster 1) – 5 municipios			
El clúster 1 agrupa a los municipios de mayor tamaño y peso poblacional del conjunto, con un ligero crecimiento demográfico entre 2014 y 2022 (0,2%). Se caracterizan por una elevada actividad económica , con un papel destacado del sector servicios y del turismo , así como por una amplia oferta de servicios públicos (educativos, sanitarios y otros equipamientos). Además, muestran una capacidad para generar nuevas empresas y actividades económicas elevada en comparación con el resto de municipios, y la renta media neta por unidad de consumo más alta del conjunto de municipios. En conjunto, son ciudades o grandes núcleos urbanos con una estructura poblacional sólida .			
<ul style="list-style-type: none"> • Burgos • León • Logroño • Pamplona-Iruña • Santiago de Compostela 			
Municipios industriales en transformación (clúster 2) – 47 municipios			
El clúster 2 agrupa municipios con una pérdida poblacional moderada (2,4% entre 2014 y 2022) y menos envejecida que el conjunto de municipios del CSF. Se caracteriza por contar con una estructura económica orientada a la industria (21,8% del empleo), aunque con una presencia significativa del sector servicios (60,7%). Aunque su capacidad para generar nuevas empresas tiene un ritmo algo inferior al conjunto de municipios del CSF, cuenta con una renta media por unidad de consumo superior a la media .			
<ul style="list-style-type: none"> • Alesanco • Alesón • Los Arcos • Astorga • Auritz/ Burguete • Ázqueta-Igúzquiza • Belorado • Cacabelos • Camponaraya • Cardeñajimeno • Carrión de los Condes • Cendea de Cizur • Cirauqui-Zirauki • Erroibar-Valle de Erro • Estella/Lizarra • Esteribar • Ibargoiti • Jaca • Ledigos • Luquin-Lukin • Luzaide/Valcarlos • Mansilla de las Mulas • Melide • Monreal • Nájera • Navarrete • Obanos • Ponferrada • Puente la Reina/Gares • Sahagún • San Andrés del Rabanedo • Sangüesa/Zangoza • Sansol • Santa Cilia • Santo Domingo de la Calzada • Sarria • Tiebas-Muruarte de Reta • Torres del Río • Undués de Lerda • Valverde de la Virgen • Ventosa • Viana • Villafranca del Bierzo • Villamayor de Monjardín • Villatuerta • Villava/Atarrabia • Vitoria de Rioja 			

Municipios rurales funcionales con fragilidades

(clúster 3) – 31 municipios

El clúster 3 agrupa municipios con un **perfil claramente rural, disperso y periférico**. Se caracterizan por tener **muy poca población** (solo un 1% del conjunto analizado) y además muy envejecida, aunque con un ligero crecimiento demográfico en los últimos años (1,8%), algo que lo diferencia de otros municipios rurales. Respecto a la actividad económica, se apoya en sectores tradicionales como la **construcción y la agricultura**, con escasa presencia del sector industrial. **El sector servicios es mayoritario, pero se centra sobre todo en hostelería**. En general, son municipios mayoritariamente rurales, alejados de los grandes núcleos urbanos y muy dependientes de sus propias dinámicas locales para sostener su actividad social y económica.

- | | | |
|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| • Aísa | • Castiello de Jaca | • Santa Cruz de la Serós |
| • Arlanzón | • Cirueña | • Trabadelo |
| • Atapuerca | • Frómista | • Urriés |
| • Bailo | • Hontanas | • Vega de Valcarce |
| • Barrios de Colina | • Itero de la Vega | • Villadangos del Páramo |
| • Bercianos del Real Camino | • Molinaseca | • Villafranca Montes de Oca |
| • Boadilla del Camino | • Moratinos | • Villambistia |
| • Borau | • Orbaneja Riopico | • Villanúa |
| • Canfranc | • Pintanos, (Los) | |
| • Cardeñuela Riopico | • Población de Campos | |
| • Castellanos de Castro | • Rabé de las Calzadas | |
| | • Santa Colomba de Somoza | |

Municipios rurales con demografía adversa

(clúster 4) – 32 municipios

El clúster 4 agrupa municipios con un **perfil demográfico especialmente desfavorable**. El conjunto representa **el 3% de la población** del conjunto de municipios del CSF. Además, es el conjunto que ha experimentado una **mayor pérdida poblacional** en los últimos años (10,5%) y muestra una **elevada tasa de envejecimiento**. Respecto a su **actividad económica, es muy reducida**, con poca creación de nuevos negocios y basada fundamentalmente en la **agricultura**. Todos los municipios que forman parte de este clúster tienen un **perfil marcadamente rural**, sin presencia de núcleos urbanos o semiurbanos.

- | | | |
|--------------------------|------------------------|---------------------------|
| • Artieda | • Grañón | • Puente la Reina de Jaca |
| • Arzúa | • Hornillos del Camino | • Revenga de Campos |
| • Azofra | • Itero del Castillo | • Samos |
| • Bañares | • Lagartos | • Santa Marina del Rey |
| • Bargaota | • Mansilla Mayor | • Santas Martas |
| • Burgo Ranero, (El) | • Mianos | • Sigüés |
| • Calzada de los Molinos | • Monterroso | • Sotés |
| • Calzada del Coto | • Palas de Rei | • Triacastela |
| • Castrojeriz | • Paradela | • Villares de Órbigo |
| • Cervatos de la Cueva | • Pino, (O) | • Villovieco |
| • Grajal de Campos | • Portomarín | |

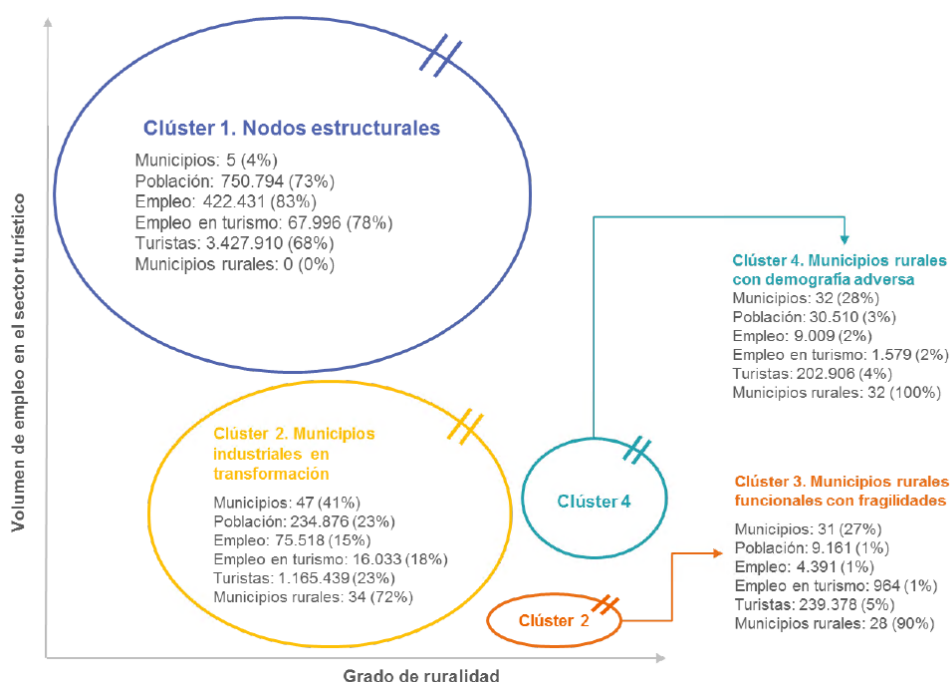
7.

Fuente: Abay Analistas a partir del informe “La Sostenibilidad Económica y Social del Camino de Santiago Francés” (2025)

Esta clasificación resulta especialmente relevante para el análisis cultural, ya que permite observar si la activación del ecosistema cultural se comporta de manera homogénea o si, por el contrario, depende del contexto estructural de partida. El presente análisis retoma ese mismo marco territorial, pero lo desplaza hacia la dimensión cultural, de modo que la lectura socioeconómica previa se amplía ahora con una nueva capa de interpretación.

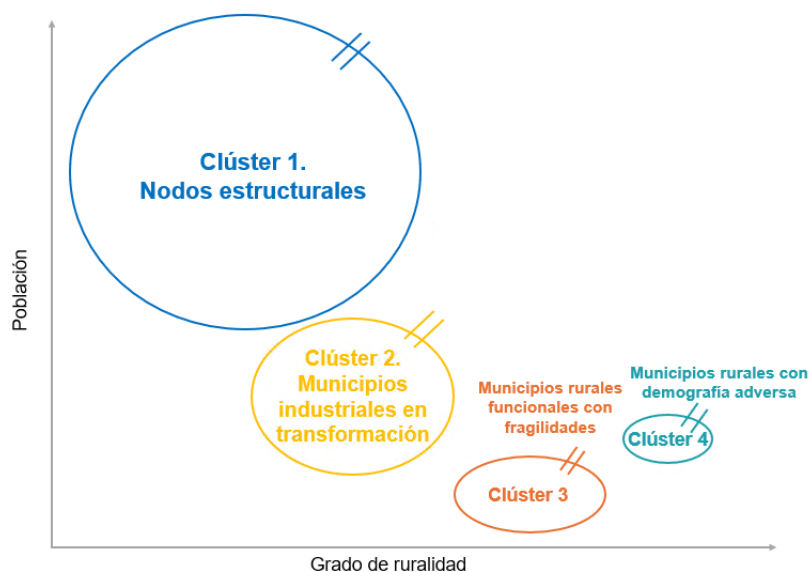
Desde esta perspectiva, los siguientes gráficos (Gráficos 8 y 9) permiten trasladar al terreno cultural la tipología territorial construida en el informe de sostenibilidad. Ambos gráficos representan los cuatro clústeres en función de su grado de ruralidad y de su peso agregado, facilitando la comparación entre la posición estructural de cada grupo y su capacidad de concentrar actividad turística y cultural.

Gráfico 8. Cifras agregadas sobre los clústeres de municipios del CSF. Representación según volumen de población (tamaño de las esferas), empleo en turismo (eje vertical) y grado de ruralidad (eje horizontal).



Fuente: “La Sostenibilidad Económica y Social del Camino de Santiago Francés” (2025)

Gráfico 9. Cifras agregadas sobre los clústeres de municipios del CSF. Representación según volumen de la actividad cultural (tamaño de las esferas), población (eje vertical) y grado de ruralidad (eje horizontal).



Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

La comparación entre ambos gráficos muestra que la jerarquía territorial identificada en el informe de sostenibilidad se mantiene cuando el foco se desplaza hacia la dimensión cultural. El **clúster 1 sigue ocupando una posición claramente dominante**, tanto por su peso poblacional como por su capacidad de concentración de actividad, mientras que el **clúster 2 conserva una posición intermedia**. Los **clústeres 3 y 4**, caracterizados por un mayor grado de ruralidad y una menor masa demográfica, siguen presentando una **menor capacidad de concentración de actividad**. Sin embargo, **destaca el clúster 3 que**, aun teniendo menos población que el clúster 4, concentra más actividad cultural. Esto sugiere que la activación cultural no depende de forma automática del tamaño demográfico.

Al mismo tiempo, esta comparación permite matizar la lectura anterior. Si en el informe de sostenibilidad el contraste se expresaba en términos de población, empleo turístico y ruralidad, el nuevo gráfico sugiere que **esa desigualdad estructural también se proyecta sobre la actividad cultural** (en términos absolutos). En otras palabras, la activación del ecosistema cultural tiende a ser mayor en aquellos municipios que parten de una posición estructural más favorable. Así, la dimensión cultural no altera el patrón territorial ya observado, pero sí lo amplía y confirma desde una nueva perspectiva.

3.2. Concentración del ecosistema cultural del CSF por grupos de municipios

Una vez definidas las características de las agrupaciones de los municipios, es posible observar cómo se distribuyen territorialmente algunos de los principales componentes del ecosistema cultural del Camino de Santiago Francés (Tabla 4; Ilustración 4).

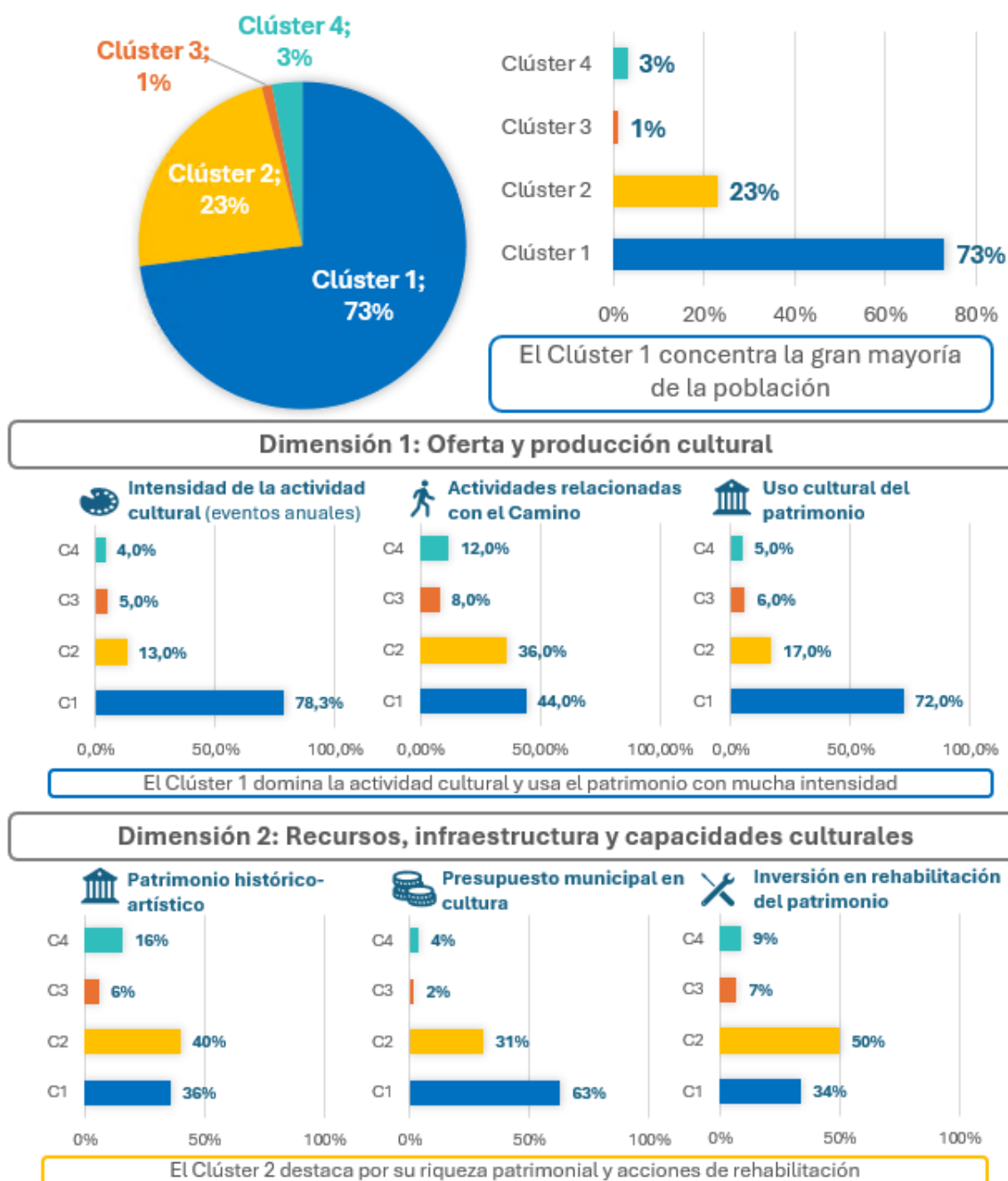
Tabla 4. Oferta y producción cultural y recurso, infraestructuras y capacidades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual del periodo 2023-2025. Indicadores en valores absolutos.

	Clúster 1	Clúster 2	Clúster 3	Clúster 4
POBLACIÓN	756.615	236.095	9.073	29.889
Dimensión 1. Oferta y producción cultural				
Intensidad de la actividad cultural (nº eventos)	2064	344	131	99
Actividades culturales relacionadas con el Camino	184	152	35	50
Uso cultural del patrimonio (nº eventos en bienes patrimoniales del Camino)	462	112	39	32
Dimensión 2. Recursos, infraestructuras y capacidades culturales				
Número de bienes de patrimonio histórico-artístico ¹	94	98	15	38
Recursos financieros municipales en cultura (millones de €)	72,4	35	2,8	4,5
Rehabilitación y mantenimiento ² (millones de €)	2,2	3,3	0,5	0,6

Notas: ¹Último dato disponible. ²Media del periodo 2021-2025.

Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

Ilustración 4. Oferta y producción cultural y recurso, infraestructuras y capacidades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual del periodo 2023-2025. Porcentaje sobre el total.



Nota: El dato del patrimonio histórico artístico corresponde al último dato disponible. El dato de inversión en rehabilitación del patrimonio corresponde a la media del periodo 2021-2024.

Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

3.3. Desarrollo del ecosistema cultural en los grupos de municipios del CSF

Para comparar mejor el desarrollo cultural de los distintos grupos de municipios, no basta con mirar los valores absolutos. El volumen de actividades, infraestructuras o financiación tiende a reflejar sobre todo el tamaño de cada municipio.

Por eso, en este apartado **los indicadores se analizan en términos relativos, principalmente por cada 1.000 habitantes**. Esto permite ver con más claridad la intensidad cultural, el esfuerzo institucional y la capacidad organizativa de cada tipo de municipio más allá de su tamaño.

Dimensión 1. Oferta y producción cultural

La comparación de los indicadores relativizados entre clústeres pone de manifiesto diferencias relevantes en la configuración de la actividad cultural municipal (Gráficos 10 y 11).

El clúster 3 es el grupo que presenta, con diferencia, los valores más elevados en todos los indicadores analizados. Destaca especialmente en la **intensidad de la actividad cultural** (23,1 eventos de media), así como en la **continuidad de la actividad cultural** y en el **impulso cultural local** (19,2 en ambos casos), lo que sugiere la existencia de una programación más densa, recurrente y sostenida por agentes del propio municipio.

Por detrás se sitúa el **clúster 4**, que presenta un perfil intermedio, en términos relativos. Aunque sus valores son inferiores a los del **clúster 3**, mantiene una posición relativamente más equilibrada en el conjunto de indicadores, especialmente en lo relativo a la intensidad, la continuidad y el impulso local. Esto sugiere que, aun en contextos demográficamente más frágiles, persisten ciertas dinámicas culturales activas, aunque con menor escala y capacidad de arrastre.

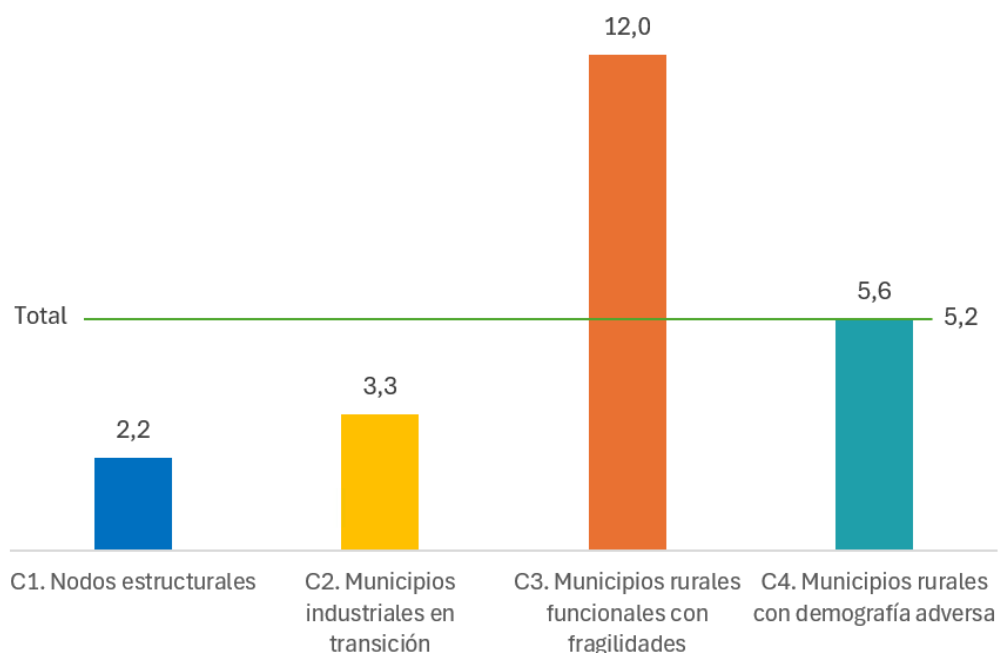
En una posición inferior aparecen el **clúster 1 y 2**. Ambos registran niveles más bajos en el conjunto de indicadores, especialmente en la continuidad de la actividad, el impulso cultural local y el uso cultural del patrimonio. En el caso del clúster 1, la actividad cultural parece comparativamente más reducida en todos los ejes considerados, lo que apunta a una menor densidad de programación o a una menor articulación de la actividad cultural desde el tejido local.

Gráfico 10. Desarrollo relativo de la oferta y producción cultural. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual del periodo 2023-2025. Número de actividades culturales por cada 1.000 habitantes



Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

Gráfico 11. Intensidad de la actividad cultural. Resultados por tipología de municipios del CSF. Mediana anual del periodo 2023-2025. Número de eventos por cada 1.000 habitantes

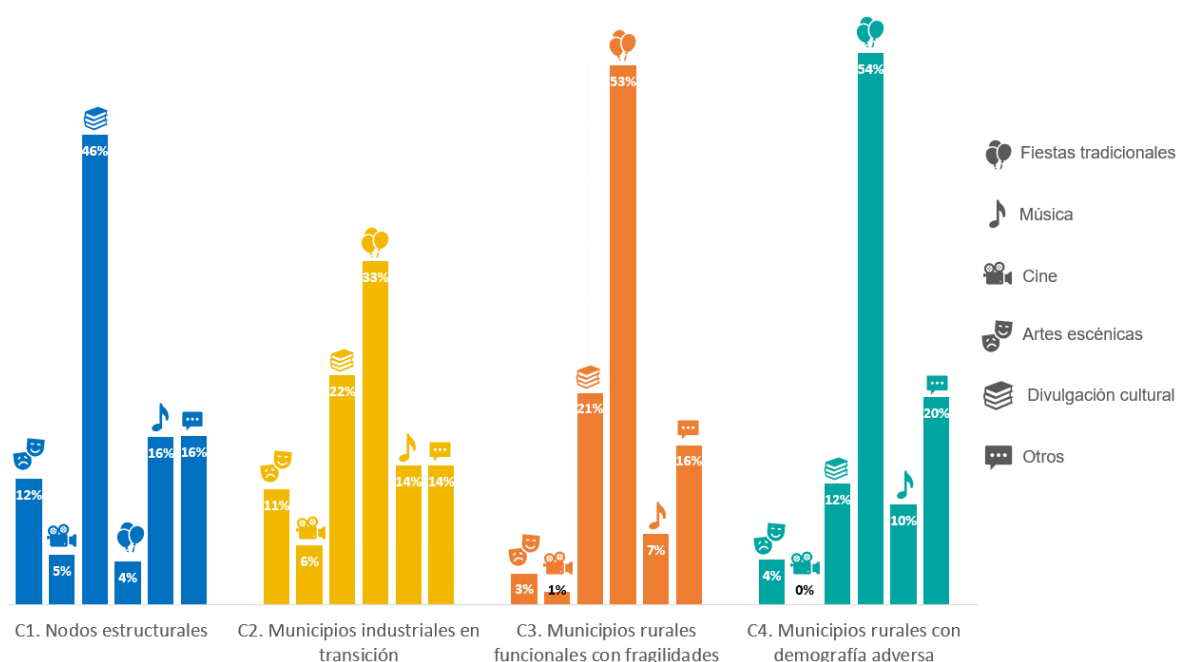


Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

Los datos relativizados apuntan a que la mayor fortaleza cultural se localiza en aquellos municipios rurales funcionales que, pese a presentar fragilidades, muestran una **gran capacidad de sostener actividad cultural frecuente, con continuidad y con organización local**. Al mismo tiempo, se observa como rasgo común que la **actividad específicamente vinculada al Camino sigue teniendo un peso limitado** en todos los clústeres, lo que indica que la centralidad territorial del Camino no siempre se traduce en una programación cultural directamente orientada a él.

El análisis por tipologías culturales (Gráfico 12) muestra que las **fiestas tradicionales y las actividades de carácter popular** representan una parte muy significativa de la programación cultural en casi todos los clústeres, especialmente en los municipios rurales. Este resultado pone de manifiesto el peso de las celebraciones tradicionales, las festividades locales y otras formas de cultura comunitaria en la vida cultural de los municipios del Camino. En contraste, otras tipologías como el **cine, las artes escénicas o las actividades de divulgación cultural** presentan una presencia más limitada y tienden a concentrarse en **los municipios con mayor capacidad organizativa**.

Gráfico 12. Tipología de actividades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Periodo 2023-2025. Porcentaje sobre el total de actividades.



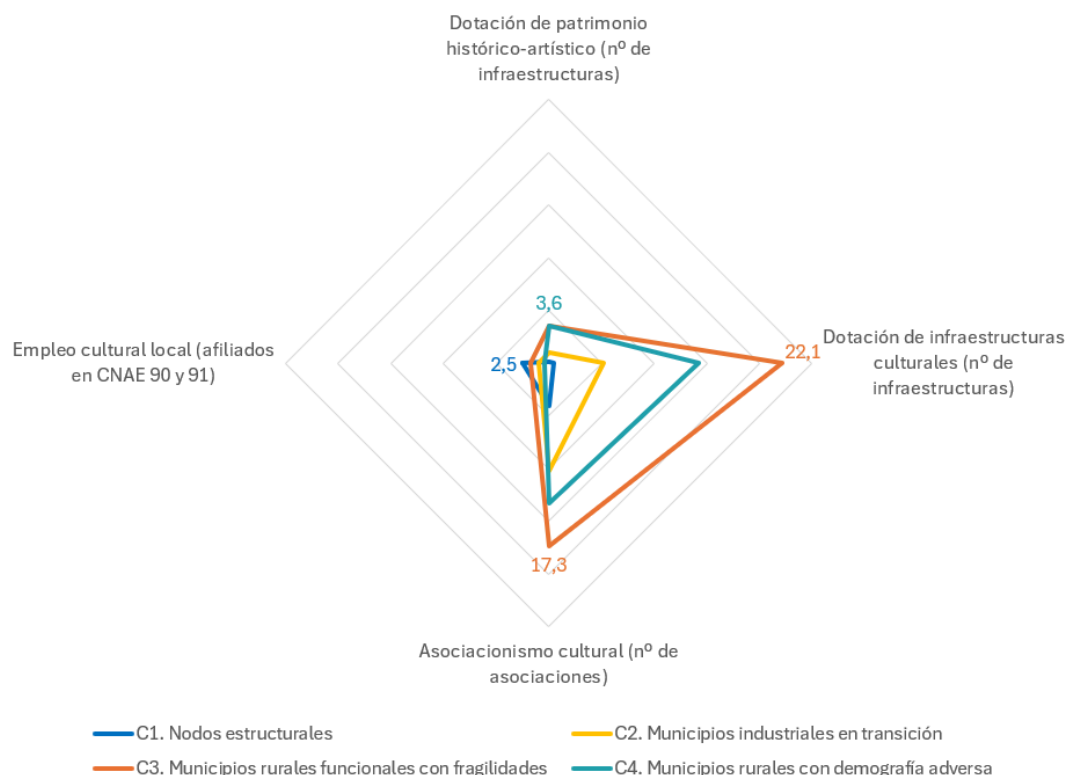
Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

En conjunto, estos resultados indican que, aunque el volumen absoluto de actividad cultural se concentra en los municipios de mayor tamaño, los municipios rurales presentan en muchos casos una **intensidad relativa de programación cultural elevada, sustentada principalmente en iniciativas locales, actividades recurrentes y eventos vinculados al patrimonio y a las tradiciones culturales del territorio.**

Dimensión 2. Recursos, infraestructuras y capacidades culturales

En términos de recursos no financieros, los resultados muestran perfiles diferenciados entre clústeres (Gráfico 13). Los municipios del **clúster 3** destacan por presentar una **mayor disponibilidad relativa de infraestructuras culturales, así como un mayor número de asociaciones culturales por cada 1.000 habitantes**, lo que sugiere una estructura cultural local relativamente activa pese a tratarse de municipios de pequeño tamaño. Por su parte, el clúster 1 presenta una mayor presencia relativa de empleo cultural formal, reflejada en el número de afiliaciones en el sector cultural, coherente con la concentración de actividad económica y de servicios en los principales núcleos urbanos del Camino.

Gráfico 13. Desarrollo relativo de los recursos y capacidades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Último dato disponible. Recursos no financieros por cada 1.000 habitantes

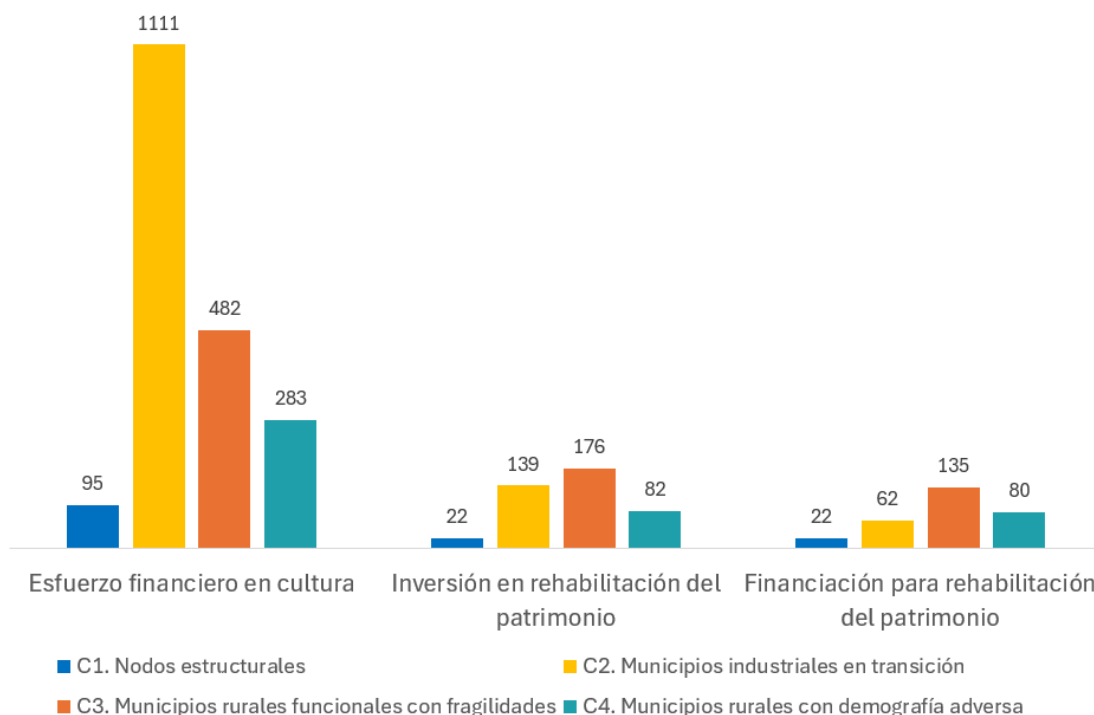


Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

En cuanto a los **recursos financieros** (Gráfico 14), el análisis revela también grandes diferencias entre clústeres. En términos de **recursos financieros municipales**, el **clúster 2** presenta el valor más elevado con una media anual de **1.111 miles de euros por cada 1.000 habitantes**, muy por encima del resto de grupos. A considerable distancia se sitúan el **clúster 3 (482)**, el **clúster 4 (283)** y, finalmente, el **clúster 1 (95)**. Este patrón indica que el clúster 2 realiza, en términos relativos, un esfuerzo presupuestario en cultura significativamente superior al del resto de clústeres.

Los municipios del **Clúster 3 registran los mayores niveles de inversión** relativa tanto en rehabilitación del patrimonio como en financiación externa, lo que confirma el papel relevante que desempeñan estos territorios rurales en la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural asociado al Camino. En contraste, los municipios del **Clúster 1**, pese a concentrar la mayor parte del volumen total de recursos culturales, presentan niveles más moderados cuando se analizan en términos relativos por habitante.

Gráfico 14. Recursos los recursos y capacidades culturales de los municipios del CSF. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual. Miles de euros por cada 1.000 habitantes



Nota: El esfuerzo financiero en cultura corresponde a la media del presupuesto municipal en cultura del periodo 2023-2025. La inversión en rehabilitación del patrimonio y la financiación para rehabilitación del patrimonio corresponde a la media del periodo 2021-2025.

Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

En síntesis, estos resultados muestran que, aunque los grandes municipios concentran la mayor parte de la actividad y los recursos culturales en términos absolutos, algunos municipios rurales presentan una **intensidad relativa de recursos culturales y patrimoniales especialmente elevada**, lo que pone de manifiesto la importancia del contexto territorial en el desarrollo del ecosistema cultural del Camino.

Dimensión 3. Participación cultural y prácticas comunitarias

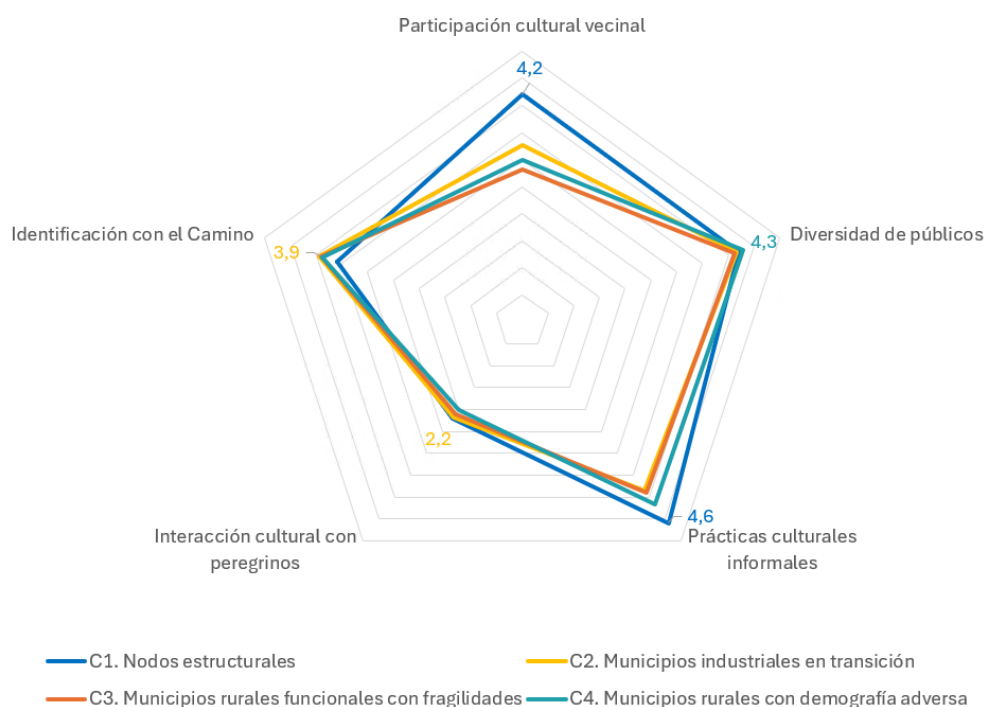
La Dimensión 3 refleja **cómo se vive la cultura en el municipio**: el grado de participación de los vecinos, la diversidad de públicos, la interacción entre residentes y peregrinos, entre otros. El análisis por clúster permite observar patrones diferenciados en la forma en que la cultura se integra en la vida social de los municipios (Gráfico 15).

Los resultados muestran que, en general, la participación cultural y las prácticas comunitarias presentan **niveles relativamente elevados en todos los tipos de municipios**, con diferencias moderadas entre clústeres. Los municipios del **Clúster 1** destacan por registrar **los valores más altos** en indicadores como la participación en actividades culturales y la presencia de prácticas culturales informales, lo que refleja la mayor disponibilidad de oferta cultural y la existencia de redes sociales y culturales más amplias en los núcleos urbanos de mayor tamaño. En **el resto de clústeres**, aunque los niveles son ligeramente inferiores, se observa también una **participación cultural activa y una fuerte identificación con el Camino**, lo que sugiere que la dimensión cultural forma parte de la vida social de los municipios con independencia de su tamaño o contexto territorial. En particular, los niveles de identificación con el Camino son relativamente

homogéneos entre los distintos grupos de municipios, lo que pone de manifiesto el carácter compartido de este elemento identitario a lo largo del territorio.

Por el contrario, el indicador de **interacción entre residentes y personas vinculadas al Camino** presenta valores más bajos en todos los clústeres, lo que apunta a que, aunque el Camino forma parte del imaginario cultural local, las dinámicas de relación directa entre población residente y peregrinos o visitantes pueden ser más limitadas.

Gráfico 15. Desarrollo relativo de la participación cultural y prácticas comunitarias. Resultados por tipología de municipios del CSF. Grado de desarrollo (5 muy alto, 1 muy bajo)



Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG-CSF (2026)

Estos resultados sugieren que la **dimensión comunitaria de la cultura mantiene una presencia significativa en todos los tipos de municipios**, aunque con matices asociados al tamaño poblacional y a la estructura social de cada contexto territorial.

Dimensión 4. Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo

La Dimensión 4 analiza el grado en que el patrimonio y el Camino forman parte de la identidad local, se transmiten entre generaciones y actúan como elemento de cohesión social.

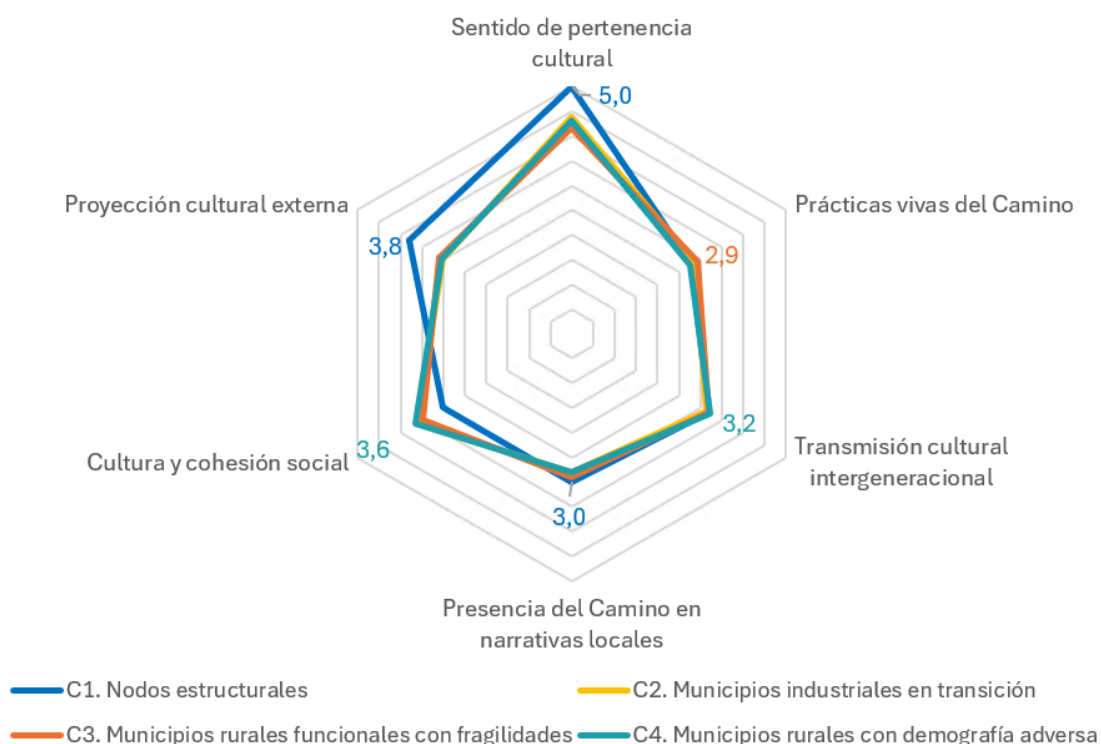
Los resultados (Gráfico 16) muestran que la identidad cultural vinculada al patrimonio y al Camino presenta **niveles elevados y relativamente homogéneos en todos los tipos de municipios**. El indicador de identificación con el patrimonio y la cultura local alcanza valores altos en todos los clústeres, lo que refleja el fuerte arraigo cultural existente a lo largo del territorio del Camino de Santiago Francés.

Los municipios del **Clúster 1** registran los valores más elevados en varios de los indicadores analizados, especialmente en lo relativo a la **proyección cultural externa** (que se refiere al reconocimiento intermunicipal de las prácticas culturales) y al **sentido de pertenencia cultural**. Esto puede explicarse por la mayor visibilidad institucional y la mayor capacidad organizativa de los principales núcleos urbanos, donde las iniciativas culturales suelen tener una proyección territorial más amplia.

En el resto de clústeres se observan niveles similares en indicadores como la **transmisión intergeneracional de prácticas culturales o la cohesión social asociada a la actividad cultural**, lo que sugiere que estos procesos se sostienen en gran medida a través de dinámicas comunitarias locales. En particular, los municipios rurales muestran valores relativamente elevados en cohesión social, lo que apunta al papel que desempeñan las actividades culturales y las tradiciones locales como espacios de encuentro y socialización.

Por el contrario, los indicadores vinculados específicamente a las **prácticas culturales y narrativas relacionadas con el Camino** presentan valores algo más moderados, lo que podría indicar que, aunque el Camino constituye un elemento identitario compartido, su incorporación explícita en las prácticas culturales cotidianas es más limitada o se manifiesta de formas diversas según el contexto local.

Gráfico 16. Desarrollo relativo de la identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo. Resultados por tipología de municipios del CSF. Grado de desarrollo (5 muy alto, 1 muy bajo)



Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG-CSF (2026)

En conjunto, estos resultados señalan que el **patrimonio cultural y el Camino actúan como elementos de identidad y cohesión social a lo largo del territorio**, con diferencias relativamente moderadas entre los distintos tipos de municipios.

Dimensión 5. Gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio

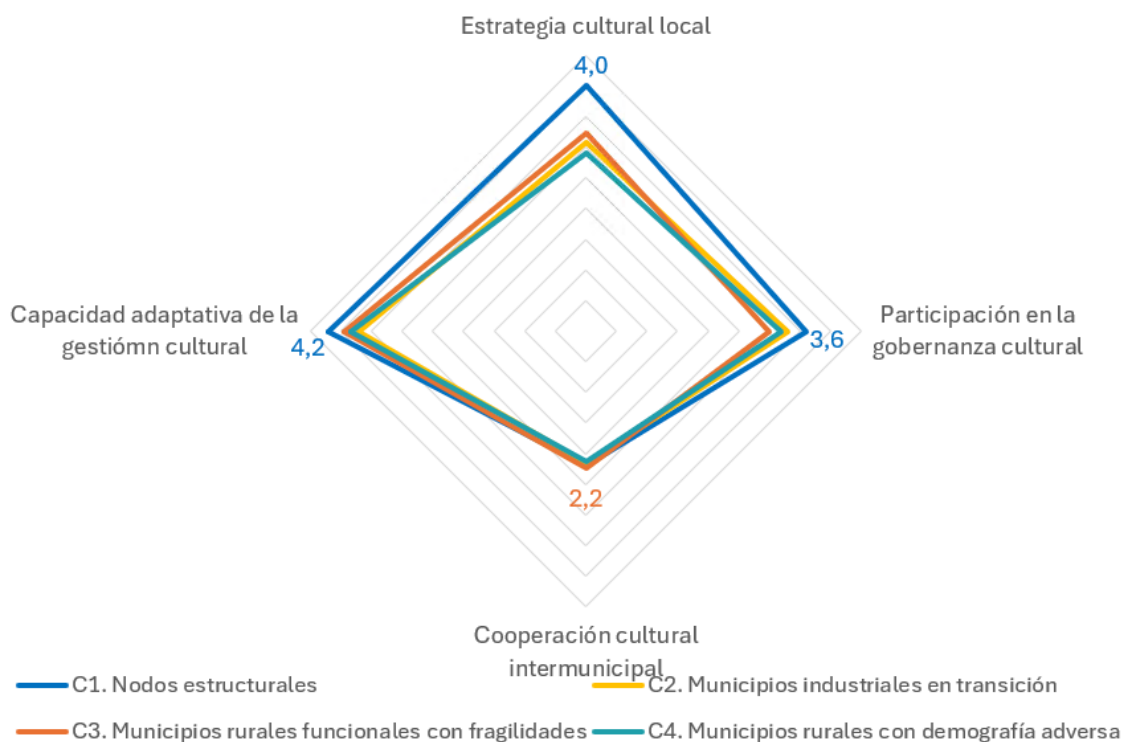
Los resultados de esta dimensión muestran que la **gobernanza cultural presenta niveles relativamente similares entre los distintos tipos de municipios**, con diferencias moderadas entre clústeres (Gráfico 17). En general, los indicadores asociados a la existencia de estrategias culturales locales, la participación de actores en la gestión del patrimonio o la capacidad de adaptación ante cambios presentan valores intermedios o elevados en todos los grupos.

Los municipios del **Clúster 1** registran los valores más altos en la existencia de estrategias culturales locales y en la participación de actores en la gobernanza del patrimonio, lo que resulta coherente con su mayor capacidad institucional y con la presencia de estructuras

administrativas más consolidadas. Esta mayor formalización de la política cultural facilita la planificación de iniciativas culturales y la coordinación entre distintos agentes. En el resto de clústeres, aunque los valores son ligeramente inferiores, se observa también una **presencia significativa de dinámicas de gobernanza cultural**, especialmente en lo relativo a la capacidad adaptativa de los municipios para desarrollar iniciativas culturales o responder a nuevas oportunidades. Este resultado sugiere que, incluso en contextos territoriales con menores recursos institucionales, existen mecanismos de organización y colaboración que permiten sostener la actividad cultural.

Por el contrario, el indicador de **cooperación intermunicipal** presenta valores más bajos en todos los clústeres, lo que indica que las dinámicas de colaboración entre municipios siguen siendo limitadas en comparación con otras dimensiones de la gobernanza cultural. Este resultado apunta a un potencial ámbito de mejora para reforzar la coordinación territorial en torno a la gestión cultural y patrimonial del Camino.

Gráfico 17. Desarrollo relativo de la gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio. Resultados por tipología de municipios del CSF. Grado de desarrollo (5 muy alto, 1 muy bajo)



Fuente: Abay Analistas a partir de la EMPIG-CSF (2026)

Los resultados apuntan a que la gobernanza cultural del Camino combina estructuras institucionales más consolidadas en los municipios de mayor tamaño con dinámicas locales de organización y adaptación presentes en el conjunto del territorio, aunque con un margen relevante para fortalecer los mecanismos de cooperación entre municipios.

El análisis de las cinco dimensiones muestra que el ecosistema cultural del Camino de Santiago Francés presenta **patrones diferenciados según el contexto territorial de los municipios**. Si bien los municipios de mayor tamaño concentran una parte importante de los recursos institucionales y de la oferta cultural en términos absolutos, el análisis relativizado revela que **muchos municipios rurales presentan niveles elevados de intensidad cultural, una fuerte presencia de prácticas culturales comunitarias y un papel relevante en la preservación y activación del patrimonio vinculado al Camino**.

Estos resultados ponen de manifiesto que el desarrollo del ecosistema cultural del Camino no depende únicamente del tamaño de los municipios o del volumen de recursos disponibles, sino también de la **capacidad de las comunidades locales para sostener prácticas culturales, activar el patrimonio y generar dinámicas culturales propias**. En este sentido, el ecosistema cultural del Camino se configura como una realidad territorial diversa, en la que distintos tipos de municipios contribuyen de manera complementaria a la vitalidad cultural del itinerario.

No obstante, los resultados presentados hasta ahora se han centrado en analizar cómo se distribuyen los distintos componentes del ecosistema cultural entre los municipios situados a lo largo del Camino de Santiago Francés. Para comprender mejor el papel específico que desempeña el Camino en estas dinámicas culturales, resulta necesario contrastar estos resultados con otros territorios de características similares, pero no directamente vinculados al itinerario jacobeo. Con este objetivo, el siguiente epígrafe incorpora un análisis comparativo mediante grupos de control, que permitirá evaluar en qué medida la presencia del Camino se asocia a patrones diferenciados en la actividad cultural, los recursos disponibles o las dinámicas comunitarias de los municipios.

4. EL ECOSISTEMA CULTURAL EN LOS MUNICIPIOS RURALES DEL CAMINO: COMPARACIÓN TERRITORIAL Y ANÁLISIS DE IMPACTO

4.1. El foco rural del análisis: por qué centrarse en los clústeres 3 y 4

A partir de los resultados anteriores, **este epígrafe se centra en los municipios con perfil más rural del conjunto analizado, es decir, los incluidos en los clústeres 3 y 4.** Se trata de territorios con baja densidad de población, una estructura económica más limitada y una mayor dependencia de sus propias dinámicas locales para sostener la vida social y cultural.

Este foco tiene especial interés porque es en estos contextos donde puede observarse con más claridad **hasta qué punto el Camino contribuye a activar la vida cultural local y a reforzar algunos procesos de desarrollo territorial.** Para ello, el epígrafe compara los municipios rurales del Camino con otros municipios rurales de características similares que no forman parte del itinerario, con el fin de analizar si la presencia del Camino se asocia a diferencias en la vida cultural y en algunos indicadores básicos de desarrollo.

4.2. Activación cultural en los municipios rurales del Camino: comparación con otros territorios rurales

Una vez analizadas las diferencias internas entre los municipios rurales del Camino, el siguiente paso consiste en contrastar su nivel de activación cultural con el de otros municipios rurales comparables que no formen parte del CSF. Para ello, se ha construido un **grupo de control específico** que permite comparar ambos grupos de municipios en condiciones de partida similares y, al mismo tiempo, preparar un análisis posterior en el que se observarán las diferencias en la evolución de distintas variables socioeconómicas.

La selección del grupo de control se realizó a partir de variables observadas en 2014 (línea de base), para evitar que el emparejamiento quedara condicionado por evoluciones posteriores de los municipios. Los criterios utilizados han sido:

- La **proximidad territorial** respecto a cada municipio del Camino (entre 5 y 20 km).
- El tamaño de la **población**.
- El peso de la población mayor de 65 años.
- El **nivel de funcionalidad urbana básica**, entendido como la disponibilidad de servicios educativos y sanitarios en el municipio.

De este modo, el objetivo ha sido conformar un grupo estadísticamente comparable desde el punto de vista demográfico, territorial y funcional.

Como criterio general, se intentó establecer un emparejamiento de proximidad entre cada municipio rural del Camino y un municipio de control, priorizando distancias cortas y perfiles estructurales semejantes. La consideración de la distancia responde a una doble lógica. Por un lado, permite comparar **municipios en entornos territoriales, paisajísticos y funcionales similares**, compartiendo en muchos casos rasgos de accesibilidad, estructura de poblamiento y contexto comarcal. Por otro, exige mantener **una separación suficiente para evitar que los municipios de control pudieran estar directamente afectados por las dinámicas asociadas al propio Camino**, ya fuera en términos de actividad, visibilidad o atracción de recursos (Ilustración 5).

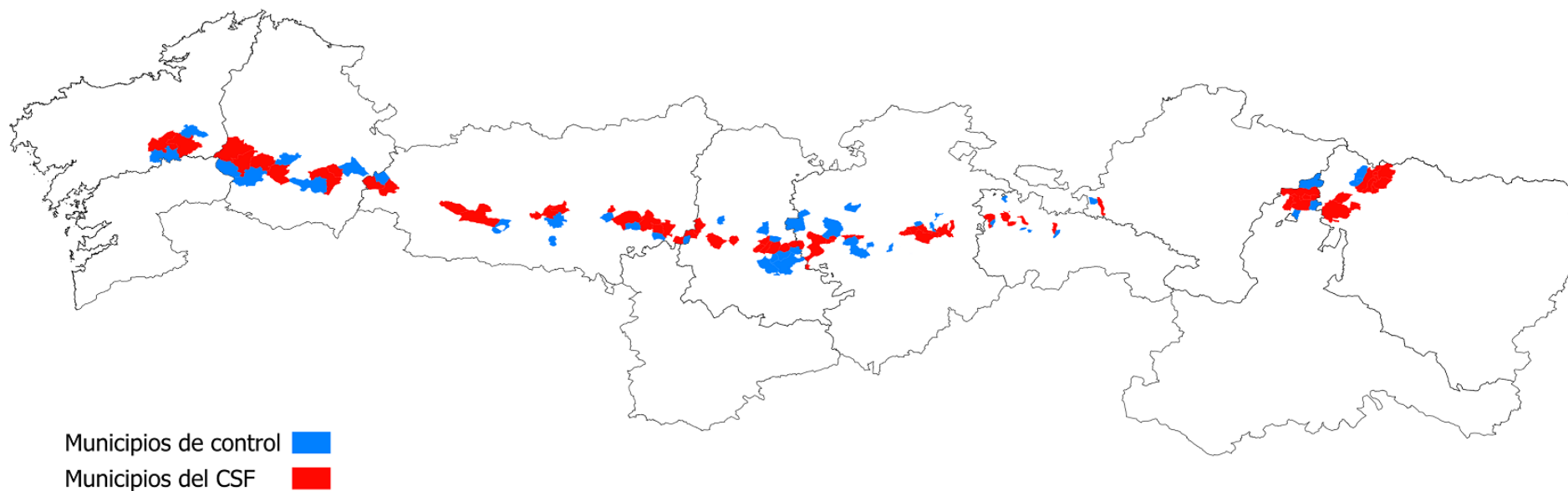
No obstante, la complejidad territorial del ámbito de estudio impidió en algunos casos cerrar un emparejamiento estrictamente individualizado. Por ello, algunos municipios no tienen

pareja directa y, en otros, un mismo municipio de control sirve como referencia para más de un municipio del Camino. Esta solución responde a las limitaciones reales del territorio analizado y permite preservar, en conjunto, un marco comparativo suficientemente robusto (ver más detalle en el Anexo III).

A partir de esta base comparativa, el análisis se centra en aquellos indicadores cuantitativos disponibles para ambos grupos. Dado que los municipios de control no disponen de la información procedente de la encuesta específica realizada a los municipios del Camino, la comparación se reorganiza en torno a tres grandes bloques:

- Intensidad cultural relativa
- Tejido cultural local
- Patrimonio como recurso cultural

Ilustración 5. Distribución geográfica de los municipios rurales del CSF y los municipios de control



Nota: La mayoría de municipios rurales de la Comunidad Foral de Navarra se encuentran en el clúster 2. Por ello, no se contemplan en esta parte del análisis, que se centra en los municipios de los clústeres 3 y 4.

Fuente: Abay Analistas

La comparación de los indicadores (Tabla 5) señala que **los municipios rurales del CSF presentan un ecosistema cultural más activo** que el del grupo de control. En el plano de la **intensidad cultural relativa**, los municipios del CSF registran una media de 7 eventos culturales por cada 1.000 habitantes, frente a 3 en los municipios de control, y también duplican prácticamente el volumen de **actividades con continuidad anual**. En ambos casos, las diferencias son estadísticamente significativas, lo que refuerza la idea de que la mayor actividad cultural observada en los municipios del Camino no responde a hechos puntuales o aislados, sino a una dinámica más consolidada en el tiempo.

Las diferencias también son claras en el **tejido cultural local**. Destaca especialmente la **densidad asociativa**: los municipios rurales del CSF cuentan con una media de 15 asociaciones culturales por cada 1.000 habitantes, frente a 5 en el grupo de control, una distancia muy acusada y estadísticamente significativa. Del mismo modo, el **número de eventos organizados a nivel local** casi duplica al del grupo de control, lo que apunta a una mayor capacidad de producción cultural desde el propio territorio. Por su parte, el **empleo cultural** no se mueve en la misma dirección, sino que aparece ligeramente por debajo para los municipios del CSF. Este contraste sugiere que la vitalidad cultural asociada al Camino se apoya sobre todo en el asociacionismo y en la organización comunitaria, más que en una mayor profesionalización del sector.

La dimensión en la que la brecha resulta más amplia es la del **patrimonio como recurso cultural**. Los municipios rurales del CSF triplican aproximadamente al grupo de control en número de eventos celebrados en bienes patrimoniales, y presentan también valores superiores en **inversión en restauración del patrimonio** y, sobre todo, en captación de **inversión externa**. En este último caso, la diferencia es particularmente intensa: 21,4 miles de euros por cada 1.000 habitantes, frente a 1,4 en el grupo de control. Estas diferencias son estadísticamente significativas y apuntan a una mayor capacidad de los municipios del CSF para activar el patrimonio como recurso cultural e institucionalmente movilizado. Finalmente, aunque el **presupuesto municipal en cultura** es también más elevado en los municipios del Camino, esta diferencia no alcanza significación estadística.

Tabla 5. Distribución del ecosistema cultural. Resultados por municipios del CSF y municipios de control.

	Municipios rurales del CSF (A)	Municipios rurales por los que no pasa el CSF (Grupo de Control) (B)	(A/B)*100
ECOSISTEMA CULTURAL			
1. Intensidad cultural relativa (media anual 2023-2025)			
Número de eventos culturales por cada 1.000 hab.**	7	3	217
Eventos culturales con continuidad por cada 1.000 hab.***	6	3	220
2. Tejido cultural local			
Nº de asociaciones culturales por cada 1.000 hab.*** (media 2024)	15	5	339
Nº de personas empleadas en cultura por cada 1.000 hab.* (media 2024)	1,1	1,2	88
Nº de eventos culturales organizados a nivel local por cada 1.000 hab.** (media anual 2023-2025)	6	3	187
3. Patrimonio como recurso cultural			
Nº de eventos culturales realizados en bienes del patrimonio histórico artístico por cada 1.000 hab.*** (media anual 2023-2025)	3	1	280
Presupuesto municipal en cultura por cada 1.000 hab. (miles de €) (media anual 2023-2025)	380,7	193	197
Inversión en restauración de patrimonio por cada 1.000 hab. (miles de €)* (media anual 2021-2025)	25,6	8	314
Inversión externa (no local) en restauración de patrimonio por cada 1.000 hab. (miles de €)** (media anual 2021-2025)	21,4	1,4	1520

Notas: La última columna expresa la relación porcentual entre ambos grupos, tomando como base 100 el valor del grupo de control. Significación: * p < 0,15; ** p < 0,05; *** p < 0,01. Test H de Kruskal-Wallis.

Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de Datos Cultural-CSF

Esta comparación sugiere, de forma conjunta, que los municipios rurales del CSF se distinguen del grupo de control por **una combinación de mayor intensidad cultural, mayor densidad organizativa y un uso más activo del patrimonio como base de programación y atracción de recursos.**

Estas diferencias indican que los municipios del Camino tienden a obtener mejores resultados que otros municipios similares, aunque esto no significa que todo ese efecto pueda atribuirse exclusivamente a la presencia del Camino.

4.3. Un indicador sintético del ecosistema cultural rural

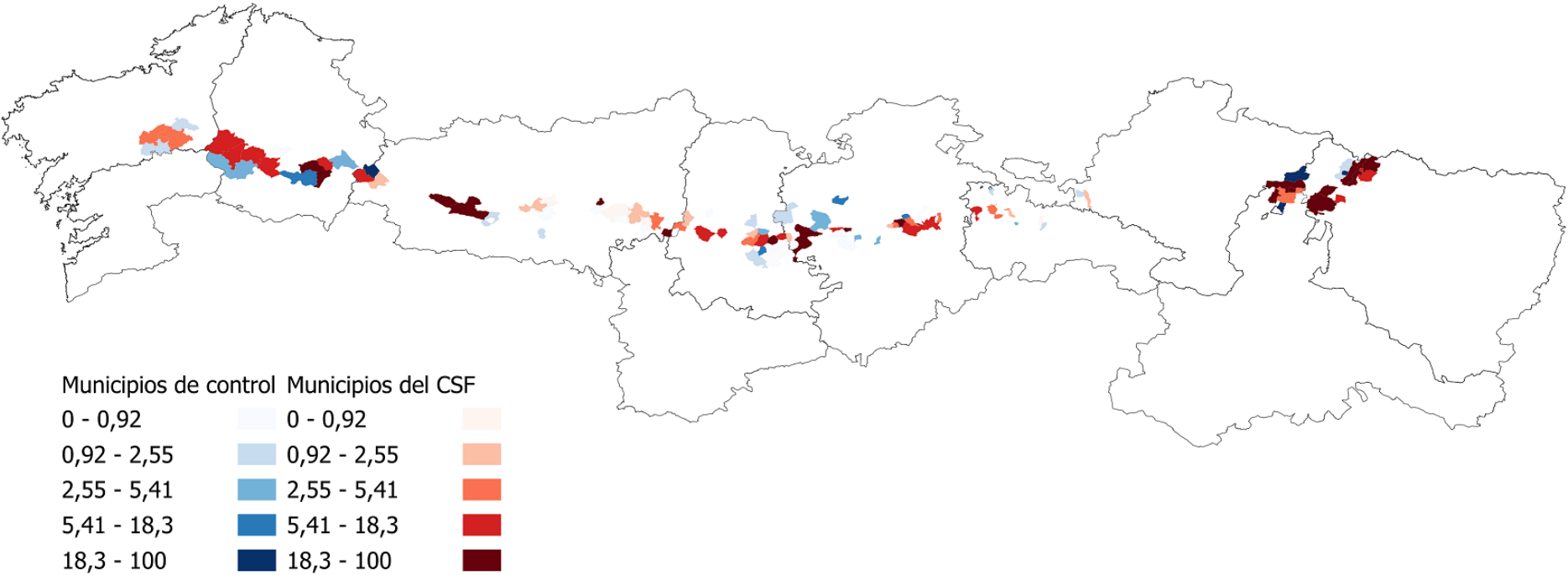
Para facilitar la comparación entre municipios y sintetizar la información proporcionada por los distintos indicadores culturales analizados, se ha construido un **Indicador Sintético de Desarrollo Cultural (ISDC)**. Este indicador permite aproximarse de forma agregada al **grado de desarrollo del ecosistema cultural en cada municipio**.

El ISDC se construye a partir de nueve indicadores relacionados con la actividad cultural, los recursos disponibles y el uso cultural del patrimonio. Como estos indicadores no están expresados en la misma escala, primero se han homogeneizado y después se han integrado en un único índice. De este modo, el ISDC **permite comparar de forma sintética el grado de desarrollo cultural de cada municipio**. Los detalles metodológicos de su construcción se recogen en el Anexo IV.

La primera visualización de los datos muestra que **el ISDC se distribuye de forma desigual**, con una mayoría de municipios en los tramos bajos del indicador y solo unos pocos en los niveles más altos (Ilustración 6). Esto sugiere que la presencia del Camino, por sí sola, no garantiza un mayor desarrollo cultural, y que el resultado depende también de factores locales como la capacidad organizativa, la trayectoria cultural previa o el aprovechamiento del patrimonio. Al mismo tiempo, los valores más altos tienden a concentrarse en enclaves concretos, como algunos municipios gallegos y del Pirineo aragonés.

La distribución municipal confirma esa misma idea (Gráfico 18). **La mayor parte de los municipios de ambos grupos se concentra en los niveles bajos del indicador, mientras que solo unos pocos casos alcanzan valores muy altos y elevan la media del conjunto**. La distancia entre la media (11,16) y la mediana (3,55) muestra además que unos pocos municipios con valores muy altos empujan la distribución hacia arriba. En este contexto, los municipios del CSF muestran una presencia algo mayor en los tramos intermedios y altos, mientras que en el grupo de control predominan con más claridad los valores bajos. En otras palabras, **el Camino no garantiza por sí solo un mayor desarrollo cultural, pero sí parece asociarse a una mayor probabilidad de situarse por encima de los niveles más bajos del indicador**.

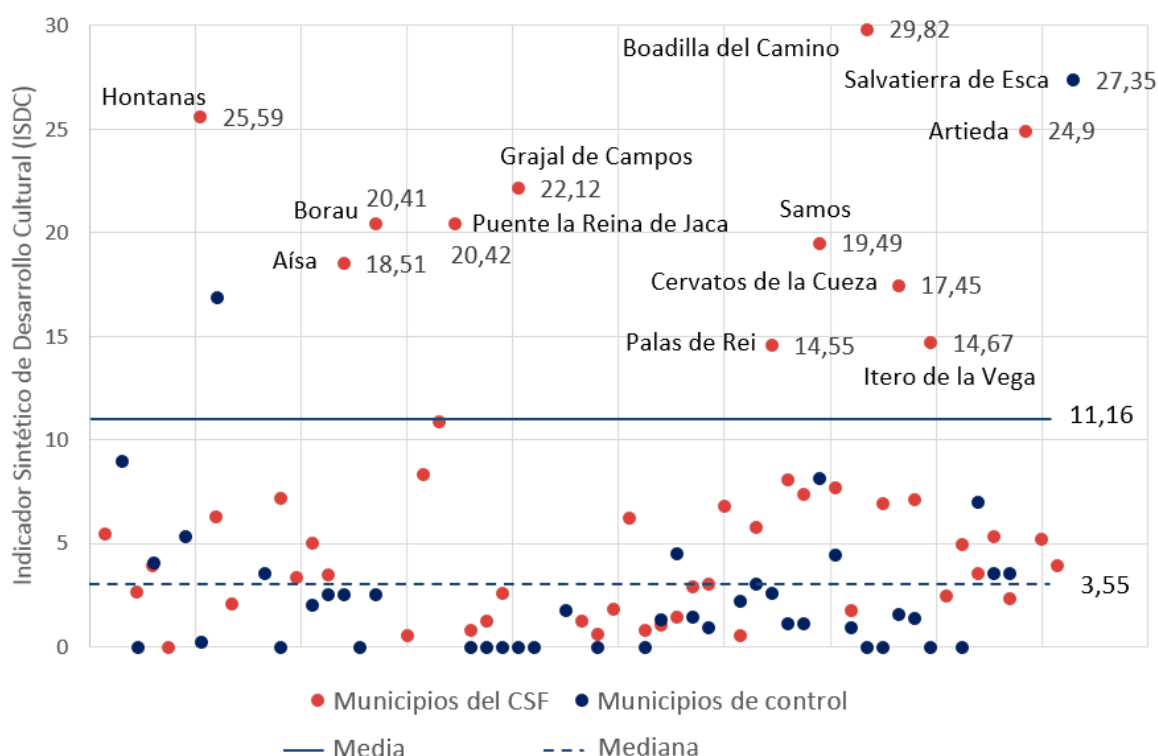
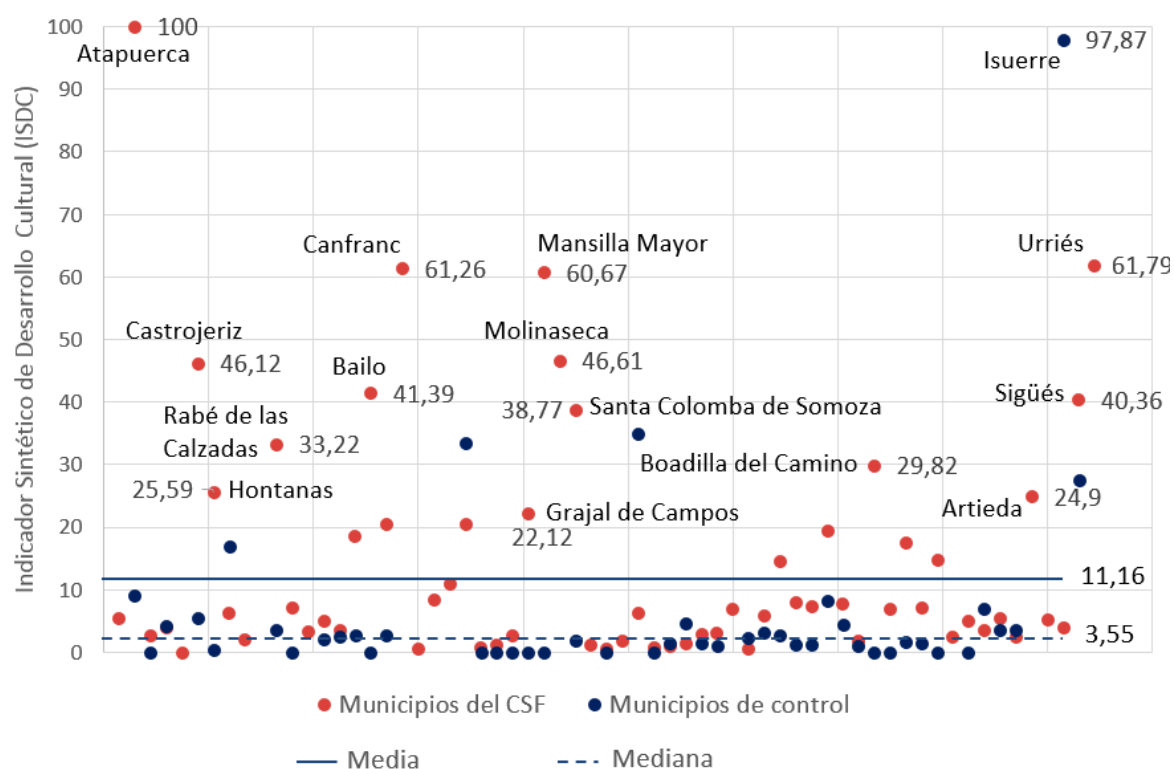
Ilustración 6. Grado de desarrollo cultural. Distribución del Indicador Sintético de Desarrollo Cultural por tipo de municipio. Rango normalizado de 0 a 100.



Nota: La mayoría de municipios rurales de la Comunidad Foral de Navarra se encuentran en el clúster 2. Por ello, no se contemplan en esta parte del análisis, que se centra en los municipios de los clústeres 3 y 4.

Fuente: Abay Analistas

Gráfico 18. Distribución municipal del ISDC en los municipios del CSF y en el grupo de control



Nota: La línea continua indica la media conjunta del indicador (11,16) y la línea discontinua la mediana conjunta (3,55). El eje horizontal no representa una variable analítica; cada punto corresponde a un municipio. El segundo gráfico es una ampliación de la parte baja del primero.

Fuente: Abay Analistas

En síntesis, todo esto sugiere que la principal diferencia entre ambos grupos reside principalmente en la **mayor presencia de municipios del CSF en los niveles altos y medios del ISDC**, y no tanto en los niveles más bajos del indicador, donde ambos son muy parecidos.

4.4. Ecosistema cultural y desarrollo territorial

Una vez observadas las diferencias culturales entre los municipios rurales del Camino y el grupo de control, el siguiente paso es **comprobar si esas diferencias también aparecen en algunos indicadores básicos de desarrollo territorial**. En concreto, se analiza si un mayor desarrollo cultural se asocia a una mejor evolución económica o demográfica.

La comparación de indicadores socioeconómicos muestra una posición relativamente más favorable de los municipios rurales del Camino en las dimensiones vinculadas al empleo y, sobre todo, al tejido empresarial, mientras que esa ventaja no se reproduce en el plano demográfico (Tabla 6). En términos de empleo, los municipios del CSF registraron en 2024 un volumen medio de 216 empleos, frente a los 155 en el grupo de control. A su vez, presentan una evolución más positiva en el periodo 2014-2024, con un crecimiento del 8%, muy por encima del 1% observado en los municipios que no forman parte del Camino.

La diferencia más consistente se observa en el tejido empresarial. Los municipios del CSF cuentan con una media de 51,3 empresas, frente a 37,6 en el grupo de control, y, mientras en los primeros el número creció un 9% entre 2014 y 2024, en los segundos se redujo un 4%, lo que apunta a una mayor capacidad de sustento y dinamización de la actividad económica local. Este último indicador constituye el resultado con mayor significación estadística de la tabla, lo que refuerza la idea de una potencial asociación positiva entre un ecosistema cultural más desarrollado y una mayor vitalidad empresarial.

En cambio, la evolución de la población no muestra una ventaja comparable. Ambos grupos registran pérdidas demográficas muy similares a lo largo del periodo analizado, con una caída incluso ligeramente más acusada en los municipios del Camino. En esta primera aproximación descriptiva, por tanto, la relación entre ecosistema cultural y desarrollo territorial parece manifestarse con mayor claridad en la dimensión económico-empresarial que en la demográfica.

Tabla 6. Comparación del desarrollo territorial entre los municipios rurales del CSF y el grupo de control

	Municipios rurales del CSF (A)	Municipios rurales por los que no pasa el CSF (Grupo de Control) (B)	(A/B)*100 o diferencia en puntos porcentuales (pp)
INDICADORES SOCIOECONÓMICOS			
1. Empleo			
Empleo total (media 2024)	216	155	139
Tasa de variación del empleo (2014-2024)*	8%	1%	7 pp
Empleo cultural (media 2024)**	1,1	1,2	88
Tasa de variación del empleo cultural (2014-2024)	12%	4%	8 pp
Empleo cultural por cuenta propia (media 2024)**	0,6	0,2	274
Tasa de variación del empleo cultural por cuenta propia (2014-2024)	8%	2%	6 pp
2. Tejido empresarial			
Nº de empresas (media 2024)	51,3	37,6	137
Tasa de variación del número de empresas (2014-2024)***	9%	-4%	13 pp
3. Población			
Tasa de variación de la población (2014-2024)	-6,8%	-6,7%	-0,1 pp

Nota: La última columna expresa la relación porcentual entre ambos grupos, tomando como base 100 el valor del grupo de control. Significación: * p < 0,2; ** p < 0,1; *** p < 0,05. Test H de Kruskal-Wallis.

Fuente: Abay Analistas a partir de datos del INE y Seguridad Social

5. PRINCIPALES HALLAZGOS E IMPLICACIONES

5.1. Revisión de la teoría del cambio: contraste con la evidencia empírica

Este epígrafe presenta una síntesis interpretativa de los resultados del estudio, a partir del contraste entre la teoría del cambio planteada en el marco conceptual y la evidencia empírica obtenida.

El enfoque adoptado en este estudio se apoya en una teoría del cambio que plantea que el Camino de Santiago Francés puede actuar como un **factor de activación cultural** y, a través de distintos mecanismos intermedios, contribuir al desarrollo territorial. A partir de los resultados obtenidos, es posible contrastar esta lógica teórica con la evidencia empírica disponible, identificando en qué medida los distintos elementos de la secuencia se observan en el territorio (Gráfico 19).

En primer lugar, los resultados confirman de manera consistente la existencia de procesos de **activación cultural asociados al contexto del Camino**. Los municipios analizados presentan un volumen relevante de actividad cultural, una base organizativa amplia y una fuerte implicación de agentes locales. Asimismo, la comparación con municipios rurales similares muestra niveles superiores de intensidad cultural, densidad asociativa y uso del patrimonio. Estos resultados son coherentes con la hipótesis de que el Camino actúa como un elemento que contribuye a activar dinámicas culturales en el ámbito local.

En segundo lugar, la evidencia muestra que estos procesos se apoyan en **mecanismos intermedios vinculados al ecosistema cultural**, en línea con la teoría planteada. La importancia del tejido asociativo, el papel de la participación comunitaria y la existencia de recursos culturales sugieren que la activación cultural no depende únicamente de la presencia del Camino, sino de la capacidad de los municipios para movilizar y articular estos elementos. Este resultado refuerza la idea de que el impacto del Camino está mediado por las capacidades locales y por la configuración del ecosistema cultural.

No obstante, los resultados también muestran que algunos de los procesos previstos en la teoría del cambio se manifiestan de forma **parcial o desigual**. En particular, la integración del Camino en las prácticas culturales cotidianas, en las narrativas locales o en la interacción entre residentes y peregrinos presenta niveles más moderados. Esto sugiere que la presencia del Camino no se traduce automáticamente en su incorporación activa en la vida cultural.

En relación con los efectos sobre el desarrollo territorial, la evidencia apunta a una **asociación más clara en la dimensión económica que en la demográfica**, en base al análisis de los clústeres rurales (3 y 4), que son los que presentan mayores dificultades en este aspecto. Los municipios del Camino presentan una mayor vitalidad empresarial y una evolución más favorable del número de empresas, mientras que no se observan diferencias relevantes en la evolución de la población. Este patrón es coherente con la idea de que los efectos de la activación cultural pueden proyectarse sobre determinadas dimensiones del desarrollo territorial, pero no necesariamente sobre todas ellas ni de forma homogénea.

En conjunto, los resultados permiten concluir que la teoría del cambio se ve **respaldada en sus elementos fundamentales**, aunque con matices relevantes. El Camino actúa como un factor que puede contribuir a la activación cultural y a la generación de dinámicas territoriales diferenciadas, pero sus efectos no son automáticos ni uniformes. Dependen, en gran medida, de la capacidad de los municipios para activar su ecosistema cultural y de la forma en que el propio Camino se integra en las dinámicas locales.

Este enfoque permite entender el Camino no como un elemento que genera efectos directos por sí mismo, sino como un eje que articula dinámicas en el territorio. Su contribución al desarrollo no es automática, sino que depende del contexto local y de la capacidad de los municipios para activar sus recursos culturales, generando efectos que se construyen de forma progresiva a lo largo del tiempo.

Gráfico 19. Teoría del cambio del Camino de Santiago Francés contrastada con la evidencia empírica



Nota: No se ha podido verificar una relación consistente entre los resultados inmediatos y la cultura más accesible e inclusiva como impacto estructural.

Fuente: Abay Analistas

Sobre esta base interpretativa, el apartado siguiente sintetiza los principales hallazgos empíricos del estudio para, posteriormente traducir esos resultados en implicaciones para la acción pública y la gestión cultural.

5.2. Principales hallazgos

A partir del análisis realizado, es posible identificar una serie de hallazgos que permiten caracterizar con mayor precisión el ecosistema cultural de los municipios del Camino de Santiago Francés. Dado el carácter novedoso del estudio, estos resultados aportan una primera imagen estructurada de sus principales fortalezas, límites y patrones diferenciales, y permiten avanzar en la comprensión de cómo se activa la dimensión cultural en el territorio.

Fortalezas estructurales del ecosistema cultural

1. El ecosistema cultural del Camino presenta una base de actividad amplia y estructurada

El análisis realizado permite constatar que los municipios del Camino de Santiago Francés disponen de un **volumen relevante de actividad cultural**, configurando un sistema con capacidad de continuidad en el tiempo. La identificación de más de 7.900 actividades culturales en el periodo 2023–2025 evidencia que la programación cultural constituye un componente estable de la vida local, más allá de iniciativas puntuales. Asimismo, la presencia de actividades recurrentes apunta a la existencia de dinámicas culturales sostenidas, lo que permite hablar de una base estructurada de actividad cultural en el conjunto del territorio.

2. La actividad cultural está impulsada principalmente por agentes locales

La producción cultural en los municipios del Camino presenta un **claro protagonismo de actores locales**. El elevado peso de actividades organizadas desde el propio municipio refleja la importancia del tejido institucional y asociativo en la dinamización cultural. Este resultado indica que la cultura, en su mayoría, se sustenta en capacidades locales relativamente consolidadas, lo que refuerza su estabilidad y continuidad.

3. Existe una dotación relevante de recursos culturales, aunque con niveles de activación desiguales

Los municipios del Camino disponen de una **base significativa de recursos culturales** —presupuestos, infraestructuras, patrimonio y tejido asociativo— que configura un soporte estructural para la actividad cultural. Sin embargo, los resultados muestran que la disponibilidad de estos recursos no siempre se traduce en una activación homogénea en la programación cultural. En particular, el uso cultural del patrimonio y su integración en la actividad cultural presentan niveles más moderados, lo que indica una cierta **brecha entre los recursos existentes y su aprovechamiento efectivo**.

4. La participación cultural y el arraigo comunitario constituyen una de las principales fortalezas del ecosistema

La cultura presenta una **fuerte implantación social** y desempeña un papel relevante como espacio de participación y cohesión en los municipios del Camino. Los indicadores muestran una participación extendida, con presencia de prácticas culturales informales y una elevada diversidad de públicos. Asimismo, la cultura aparece vinculada a dinámicas de cohesión social y de interacción comunitaria, lo que indica que su función trasciende la programación institucional y se integra en la vida cotidiana de los municipios.

Límites y debilidades en la activación cultural del Camino

5. La interacción cultural entre residentes y peregrinos es limitada

A pesar de la presencia del Camino en el territorio, **la actividad cultural no está funcionando de forma generalizada como espacio de encuentro entre la población local y las personas vinculadas al Camino**. Los resultados muestran niveles reducidos de interacción cultural entre ambos grupos, lo que sugiere que, aunque la cultura tiene un papel relevante en la vida local, no actúa de manera sistemática como mecanismo de integración o intercambio entre residentes y peregrinos.

6. El Camino forma parte del imaginario local, pero su integración en prácticas culturales es parcial

El Camino de Santiago Francés presenta una fuerte presencia simbólica en los municipios analizados, reflejada en elevados niveles de identificación por parte de la población. Sin embargo, su incorporación efectiva en la programación cultural, en las narrativas locales y en las prácticas culturales cotidianas presenta niveles más moderados. Este patrón sugiere que **el Camino actúa como referencia cultural compartida, aunque su integración en la dinámica cultural es limitada.**

7. El ecosistema cultural presenta una cooperación intermunicipal limitada

La cooperación cultural entre municipios es reducida, lo que refleja un funcionamiento predominantemente local del ecosistema cultural. Los niveles bajos de colaboración intermunicipal indican que las dinámicas culturales se desarrollan principalmente a escala municipal, con escasa articulación en red a lo largo del conjunto del Camino. Esta fragmentación **limita la posibilidad de generar estrategias culturales compartidas** y de aprovechar sinergias a escala territorial.

Diferencias territoriales y relación con el desarrollo

8. Los municipios rurales presentan una elevada intensidad cultural en términos relativos

Cuando los indicadores se analizan en relación con la población, **los municipios rurales muestran niveles elevados de actividad cultural y capacidad de organización local.** En particular, los municipios de perfil rural funcional (clúster 3) presentan una mayor intensidad de eventos, mayor continuidad de la programación y un mayor protagonismo de los agentes locales. Este resultado indica que el desarrollo cultural no depende únicamente del tamaño del municipio (el clúster 3 es el más pequeño en términos de población) o del volumen absoluto de recursos, sino también de la capacidad organizativa y del dinamismo comunitario.

9. Los municipios rurales del Camino presentan un mayor desarrollo cultural que territorios comparables

La comparación con un grupo de control de municipios rurales con características similares muestra que **los municipios del Camino presentan niveles superiores de activación cultural.** En concreto, registran una mayor intensidad cultural, una mayor densidad asociativa y un uso más activo del patrimonio como base de la programación cultural. Estas diferencias se observan de forma consistente en varios indicadores, lo que sugiere la existencia de un patrón diferencial asociado a la presencia del Camino.

10. El ecosistema cultural se asocia a una mayor vitalidad empresarial

Los municipios rurales del Camino presentan **mejores resultados en términos de tejido empresarial y evolución del número de empresas.** El análisis comparativo muestra una mayor densidad empresarial y una evolución más favorable del número de empresas entre 2014 y 2024 en comparación con el grupo de control. Este resultado constituye uno de los patrones más consistentes observados en la relación entre ecosistema cultural y desarrollo territorial en el ámbito económico.

11. La evolución demográfica no muestra diferencias favorables asociadas al Camino

La presencia del Camino **no se traduce en una mejor evolución de la población** en los municipios rurales analizados. Los resultados muestran dinámicas demográficas similares entre municipios del Camino y grupo de control, con pérdidas de población comparables en el periodo analizado. Este patrón indica que la activación cultural y la mayor vitalidad económica observada no se asocian, en este caso, a una mejora diferencial en la evolución demográfica.

12. El efecto del Camino se manifiesta como una trayectoria diferencial asociada al territorio

Los resultados muestran que la relación entre el Camino y el desarrollo cultural y económico no es homogénea, sino que varía según el tipo de municipio. En particular, las diferencias observadas entre clústeres de municipios y en la comparación con territorios similares indican que su incidencia depende de las condiciones locales y de las capacidades existentes en cada contexto. Esto apunta a que el Camino actúa como un elemento que puede reforzar dinámicas territoriales preexistentes, más que como un factor que genera efectos uniformes en todos los municipios.

5.3. Implicaciones para la política pública y la gestión cultural

A partir de los hallazgos anteriores, este apartado traduce la evidencia empírica en orientaciones para la acción pública y la gestión cultural. Más que enumerar resultados, se trata de identificar ámbitos prioritarios de intervención y oportunidades de fortalecimiento del ecosistema cultural vinculado al Camino.

1. La política cultural del CSF debe diseñarse con enfoque territorial diferenciado.

El estudio muestra que el ecosistema cultural no se comporta de forma homogénea a lo largo del Camino, sino que **depende en gran medida del contexto demográfico, económico e institucional de cada municipio**. Por ello, no resulta adecuado plantear una única política cultural para todo el itinerario. Las decisiones sobre este aspecto deben reconocer esta diversidad y adaptar sus instrumentos a perfiles territoriales distintos, especialmente en función de la capacidad institucional, la escala municipal y el grado de fragilidad rural.

2. Es prioritario reforzar la cooperación intermunicipal y la gobernanza cultural compartida.

Una de las principales debilidades detectadas es la **escasa cooperación cultural entre municipios**. Esto limita la posibilidad de construir proyectos conjuntos, compartir capacidades y proyectar el Camino como una red cultural articulada, en lugar de como una suma de iniciativas locales desconectadas. Desde la política pública, esto apunta a la necesidad de crear **mecanismos estables de coordinación, programación compartida y colaboración entre municipios**, especialmente en aquellos tramos con menor masa institucional.

3. La integración del Camino en las estrategias culturales locales debe ser más intencional.

Aunque el Camino forma parte del contexto local y presenta una fuerte carga identitaria, **su incorporación efectiva a la programación cultural, a las narrativas municipales y a las prácticas culturales es limitada**. La política cultural local puede desempeñar aquí un papel importante para integrar al CSF de forma más coherente como recurso patrimonial, narrativo y comunitario. Esto incluye también favorecer actividades que conecten mejor patrimonio, programación cultural y participación local, así como fórmulas que promuevan una interacción más significativa entre residentes y personas vinculadas al Camino.

4. La activación cultural debe traducirse más claramente en una cultura accesible e inclusiva.

Aunque el Camino contribuye en cierta medida a dinamizar la vida cultural local, esa activación no se traduce de forma igualmente clara en una cultura más accesible e inclusiva. Esto sugiere que resulta necesario prestar más atención a quién participa realmente, qué públicos quedan fuera y qué barreras territoriales, económicas o sociales

siguen limitando el acceso. Desde la política pública, convendría **incorporar criterios más explícitos de accesibilidad e inclusión** en el diseño de la programación cultural, con especial atención a los municipios rurales y a los grupos con menor participación.

5. Los municipios rurales deben situarse en el centro de las políticas culturales vinculadas al Camino.

Lejos de ocupar una posición meramente pasiva, **los municipios rurales muestran una elevada intensidad cultural en términos relativos y, además, presentan niveles de activación cultural superiores a los de otros territorios rurales comparables.** Este resultado sugiere que las políticas públicas deberían orientarse tanto a compensar carencias como a reconocer y fortalecer capacidades ya existentes. En este marco, la cultura puede incorporarse como parte de estrategias más amplias de desarrollo rural y dinamización territorial. Ahora bien, el propio estudio indica que su efecto no debe sobredimensionarse: la activación cultural puede mejorar las condiciones del territorio y reforzar su dinamismo, pero actualmente no constituye por sí sola una respuesta suficiente frente a procesos estructurales como la despoblación.

5.4. Conclusión

Este estudio ha permitido ofrecer, por primera vez, una **aproximación sistemática a la dimensión cultural del Camino de Santiago Francés a escala municipal.** Frente a visiones centradas principalmente en sus efectos económicos, turísticos o patrimoniales, el análisis desarrollado muestra que **el Camino también puede entenderse como un factor de activación cultural** con capacidad para incidir en la vida local, en la articulación comunitaria y en la configuración de dinámicas territoriales diferenciadas.

Los resultados ponen de manifiesto que los municipios del Camino cuentan, en general, con **una base cultural sólida y activa.** Existe un volumen relevante de actividad cultural, una presencia destacada de agentes locales, una base asociativa amplia y una fuerte vinculación entre cultura, identidad y cohesión comunitaria. Al mismo tiempo, el estudio también muestra que **este potencial no se despliega de forma homogénea ni automática.** La interacción entre residentes y peregrinos sigue siendo limitada, la cooperación intermunicipal presenta un desarrollo muy limitado y la integración del Camino en las estrategias culturales locales aparece todavía como una oportunidad parcialmente infrautilizada.

En este sentido, uno de los principales aportes del informe es destacar que el valor cultural del Camino no reside únicamente en su patrimonio o en su capacidad de atracción turística, sino también en su **potencial para articular un ecosistema cultural vivo, conectado con el territorio y sostenido por actores locales.** La evidencia sugiere, además, que esta activación cultural se asocia a trayectorias más dinámicas en algunas dimensiones del desarrollo territorial, especialmente en el ámbito empresarial, aunque no se traduzca por sí sola en otras dimensiones, como en mejoras demográficas.

En conjunto, el estudio refuerza la idea de que el Camino de Santiago Francés debe entenderse como una red territorial con un valor cultural compartido, cuyo potencial depende de su capacidad para traducirse en ecosistemas culturales locales vivos, conectados y sostenidos en el tiempo. Reconocer, fortalecer y proyectar esa dimensión común aparece, por tanto, como una condición clave para situar la cultura en un lugar más central dentro de las estrategias de desarrollo territorial vinculadas al Camino.

BIBLIOGRAFÍA

- Asociación de Municipios del Camino de Santiago (2025). *La Sostenibilidad Económica y Social del Camino de Santiago Francés*.
https://www.amcsantiago.com/wp-content/uploads/2026/02/I-Sost.SocioEcon.CSF_SETUR-1.pdf
- Cultural Heritage Counts for Europe Consortium. (2015). *Cultural heritage counts for Europe: Full report*. European Union. <https://www.europanostra.org/publication/cultural-heritage-counts-for-europe/>
- European Commission. (2022). *Culture and democracy: Evidence and policy implications*. Publications Office of the European Union.
<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/3a5c9c3a-1f7e-11ed-8fa0-01aa75ed71a1>
- Frey, N. (1998). *Pilgrim stories: On and off the road to Santiago*. University of California Press.
- International Council on Monuments and Sites (ICOMOS). (2011). *Guidance on heritage impact assessments for cultural World Heritage properties*. ICOMOS.
- Lois González, R. C., Castro Fernández, B., & López, L. (2018). The Camino de Santiago and its contemporary renewal: Pilgrims, tourists and territorial development. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 16(3), 237–256.
<https://doi.org/10.1080/14766825.2017.1293678>
- Lois, R. C., Santos, X. M., & Somoza Medina, J. (2018). Heritage, tourism and pilgrimage: The Camino de Santiago. *Journal of Heritage Tourism*, 13(6), 575–590.
<https://doi.org/10.1080/1743873X.2018.1472404>
- Mori, K., & Yamamoto, S. (2019). World Heritage pilgrimage routes and their contribution to cultural revitalization: The case of Kumano Kodo. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 9(4), 412–426.
<https://doi.org/10.1108/JCHMSD-02-2018-0014>
- Mori, Y., & Yamamoto, K. (2019). Cultural routes as a tool for local development: The case of Kumano Kōdō. *Journal of Heritage Tourism*, 14(5–6), 471–486.
<https://doi.org/10.1080/1743873X.2018.1552383>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2020). *Culture shock: COVID-19 and the cultural and creative sectors*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/33a3a5e3-en>
- Organisation for Economic Co-operation and Development, & International Council of Museums. (2019). *Culture and local development: Maximising the impact*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264293213-en>
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Sacco, P. L., Ferilli, G., & Blessi, G. T. (2014). Culture-led local development strategies: From theory to practice. *Urban Studies*, 51(13), 2874–2895.
<https://doi.org/10.1177/0042098013512871>
- Sacco, P. L., Ferilli, G., & Tavano Blessi, G. (2014). Understanding culture-led local development: A critique of alternative theoretical explanations. *Urban Studies*, 51(13), 2806–2821. <https://doi.org/10.1177/0042098013512876>

Sacco, P. L., Ferilli, G., & Tavano Blessi, G. (2018). From culture 1.0 to culture 3.0: Three waves of cultural policy. *City, Culture and Society*, 13, 1–12.

<https://doi.org/10.1016/j.ccs.2017.09.001>

UNESCO. (2014). *Culture for development indicators*. UNESCO.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229602>

UNESCO. (2019). *Culture|2030 indicators*. UNESCO.

UNESCO. (2019). *World heritage and sustainable development*. UNESCO World Heritage Centre. <https://whc.unesco.org/en/sustainabledevelopment/>

UNESCO Institute for Statistics. (2009). *Framework for cultural statistics*. UNESCO Institute for Statistics.

UNESCO Institute for Statistics. (2025). *UNESCO framework for cultural statistics 2025. Part I: Concepts and definitions*. UNESCO Institute for Statistics.

UNESCO World Heritage Centre, ICCROM, ICOMOS, & IUCN. (2023). *Guidance and toolkit for impact assessments in a World Heritage context*. UNESCO.

UNESCO World Heritage Committee. (2021). *Operational guidelines for the implementation of the World Heritage Convention*. UNESCO World Heritage Centre.

ANEXO METODOLÓGICO

ANEXO I. Síntesis del marco conceptual (Fase 1): revisión documental y marco metodológico

La primera parte del estudio “Huellas y Estrellas” tuvo como finalidad construir la base conceptual y metodológica de la investigación, con el objetivo principal de elaborar un marco analítico sólido que permitiera interpretar de forma rigurosa los procesos de activación cultural vinculados al Camino de Santiago Francés y, a partir de ahí, sentar las bases para las fases posteriores del estudio. En este sentido, la Fase 1 cumple una función fundacional dentro del proyecto, al definir los conceptos, relaciones y dimensiones de análisis que orientan todo el trabajo posterior.

Un aspecto central de esta primera fase fue el amplio trabajo de **revisión bibliográfica y documental** realizado para fundamentar el estudio. La Fase 1 parte de una revisión sistemática de la literatura internacional sobre cultura, patrimonio y desarrollo territorial, así como de los principales marcos conceptuales y estadísticos promovidos por organismos internacionales. En particular, se revisaron las aportaciones de UNESCO en torno al *Framework for Cultural Statistics* de 2009 y su actualización de 2025, los *Indicators of Culture for Development* (2014) y los *Culture|2030 Indicators* (2019), que permiten entender la cultura como un **sistema territorial de actividades, prácticas, agentes y estructuras de gobernanza**. Sobre esta base, la investigación también incorpora aportaciones clave sobre **desarrollo local liderado por la cultura y activación territorial del patrimonio**, especialmente las de Sacco et al. (2014; 2018), la OECD-ICOM (2019) y del *Cultural Heritage Counts for Europe Consortium* (2015), que insisten en que los efectos de la cultura y del patrimonio son indirectos, mediados y dependientes del contexto. Asimismo, la revisión incluyó literatura específica sobre **rutas culturales y caminos de peregrinación**, con atención al Camino de Santiago y a referentes comparables como el Kumano Kodo o la Vía Francígena, lo que permite situar el caso de estudio en un debate internacional más amplio.

Esta revisión fue determinante para identificar varios consensos relevantes para el estudio: **la cultura debe entenderse como un sistema territorial de prácticas, recursos, agentes y formas de gobernanza; los efectos del patrimonio no son automáticos, sino mediados por el contexto; y las rutas culturales generan valor no solo por su dimensión turística, sino también por su capacidad para activar prácticas culturales, reforzar identidades y articular relaciones sociales**. Del mismo modo, la revisión permitió detectar vacíos en la literatura, especialmente en lo relativo a la dimensión cultural local, a las prácticas informales y a los mecanismos intermedios que conectan patrimonio y desarrollo territorial.

A partir de la revisión bibliográfica, se adoptó un enfoque que supera las aproximaciones tradicionales centradas exclusivamente en la conservación del bien patrimonial o en la medición de impactos económicos directos. Frente a ello, la Fase 1 sitúa el análisis en una perspectiva intermedia: **la del patrimonio como recurso cultural vivo y la de la activación cultural como mecanismo mediador entre el bien patrimonial y sus posibles efectos territoriales**. Desde esta óptica, el Camino de Santiago Francés se entiende como un activo cultural capaz de generar dinámicas sociales, culturales e institucionales en los territorios por los que discurre, y no solo como un itinerario histórico o turístico.

Sobre esa base, el informe adopta el concepto de **ecosistema cultural local** como eje analítico central. La cultura se concibe como un sistema complejo formado por actividades, prácticas, recursos, agentes e instituciones que interactúan en un territorio concreto. Esta perspectiva permite **desplazar el foco desde los bienes culturales aislados hacia los procesos culturales que dichos bienes activan**, así como

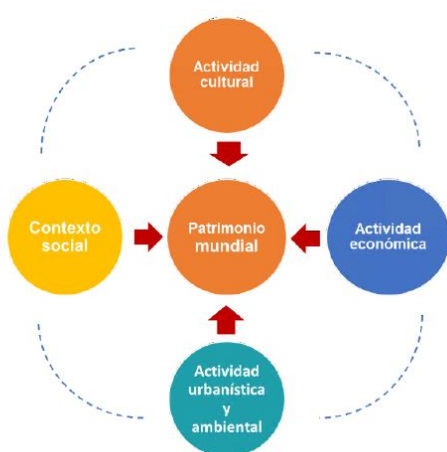
incorporar tanto la dimensión formal de la cultura como aquellas prácticas informales, cotidianas y comunitarias que también generan valor cultural y social. Esta mirada resulta especialmente pertinente para el caso del Camino de Santiago Francés, donde una parte relevante de la experiencia cultural se produce a través de interacciones sociales, hospitalidad, narrativas compartidas y usos vivos del patrimonio.

Durante la Fase 1 también se formuló una **definición operativa tanto de la actividad cultural local como del desarrollo cultural local**. La primera se entiende como el conjunto de **prácticas culturales formales e informales relacionadas con la creación, producción, difusión, participación y salvaguardia de expresiones culturales y patrimoniales**. El segundo se concibe como el **fortalecimiento estructural del ecosistema cultural de un territorio**, expresado en una mayor diversidad, participación, accesibilidad, sostenibilidad y capacidad de generar valor cultural y social a medio y largo plazo. Esta delimitación es fundamental para evitar reducir la cultura a su dimensión turística o económica y para mantener la prioridad analítica sobre los procesos culturales como condición previa de otros impactos posteriores.

Desde el punto de vista metodológico, la investigación tiene un enfoque territorial, local y comparativo. El objeto de estudio lo conforma el propio Camino de Santiago Francés, analizado en su **condición de itinerario cultural vivo y de Patrimonio Mundial con capacidad para incidir en la vida sociocultural de los territorios locales**. Las unidades de análisis son los **municipios integrados en la Asociación de Municipios del Camino de Santiago**, actualmente 115, y el estudio parte expresamente del reconocimiento de su heterogeneidad. Para ordenar esta diversidad, la Fase 1 incorpora como referencia la tipología previa de clústeres territoriales elaborada para el estudio de [“La Sostenibilidad Económica y Social del Camino De Santiago Francés”](#) (AMCS, 2025), lo que permite plantear desde el inicio una lectura diferenciada de los efectos del Camino según el contexto local, la estructura demográfica, la capacidad institucional o el grado de apropiación comunitaria del patrimonio.

Ilustración 1. Ámbito del análisis

Impacto del entorno sobre el patrimonio mundial



Impacto del patrimonio sobre la actividad cultural y efectos territoriales de ésta



Fuente: Abay Analistas

Una de las principales aportaciones de esta fase fue la construcción de una **teoría del cambio** del impacto cultural del Camino de Santiago Francés. Dicha teoría del cambio organiza de forma coherente la secuencia que va desde los inputs asociados al Camino —patrimonio material e inmaterial, flujos de peregrinos, reconocimiento institucional y

narrativa compartida— hasta los mecanismos de activación cultural, los resultados culturales observables y los impactos culturales estructurales. Entre los mecanismos identificados destacan la articulación de agentes culturales, la movilización de recursos locales, la generación de espacios de participación y la resignificación social del patrimonio. A partir de ellos pueden producirse resultados como el incremento y diversificación de la actividad cultural, la visibilización de prácticas locales, la ampliación de públicos y el refuerzo de redes de colaboración. A medio y largo plazo, estos procesos pueden traducirse en impactos estructurales como el fortalecimiento de la identidad cultural local, del capital social, de las capacidades culturales y de la gobernanza.

Asimismo, la Fase 1 formula la hipótesis de que **estos impactos culturales estructurales pueden proyectarse sobre el desarrollo territorial, aunque no de manera automática ni homogénea**. Se subraya que la cultura puede contribuir al fortalecimiento de capacidades organizativas, relacionales e institucionales, y que esa contribución depende de condiciones previas como la masa crítica de actividad cultural, la continuidad temporal de las iniciativas, la calidad de la gobernanza o las características demográficas y territoriales de cada municipio. Por tanto, la relación entre cultura y desarrollo se plantea como una cadena causal compleja y mediada por el contexto.

Con el fin de hacer operativa esta arquitectura conceptual, la Fase 1 definió también un sistema de **dimensiones analíticas e indicadores conceptuales**. La selección de estas dimensiones no responde a una clasificación ad hoc, sino a una síntesis operativa de la literatura revisada. Los marcos de UNESCO (2009, 2014, 2019 y 2025) permiten entender la cultura como un sistema territorial de actividades, prácticas, recursos, agentes y estructuras de gobernanza, mientras que la literatura sobre desarrollo local liderado por la cultura y sobre rutas culturales subraya la relevancia de la participación, la apropiación social del patrimonio, la identidad colectiva, las capacidades locales y la cooperación institucional. Sobre esta base, y atendiendo a las especificidades del Camino de Santiago Francés como itinerario cultural vivo, la activación cultural se organizó en **cinco grandes dimensiones**: oferta y producción cultural; recursos, infraestructuras y capacidades culturales; participación cultural y prácticas comunitarias; identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo; y gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio. Junto a ello, se propuso una serie de **indicadores conceptuales de desarrollo territorial de base cultural**, estructurada en torno a la actividad económica y el empleo, la dinámica demográfica y atractividad territorial, el capital social y la cohesión, y la capacidad institucional y la gobernanza territorial (Tabla 1). Estos primeros indicadores no constituyen un sistema cerrado durante esta fase, sino una propuesta conceptual destinada a orientar la posterior operacionalización, la selección de fuentes y el análisis empírico de las siguientes fases.

Tabla 1. Matriz de Indicadores conceptuales de activación cultural del CSF

Subdimensión	Indicador conceptual	Definición operativa	Tipo
Dimensión 1. Oferta y producción cultural			
Intensidad cultural	Volumen de actividades culturales	Número anual de actividades culturales realizadas en el municipio	Cuantitativo
Diversidad cultural	Diversidad de disciplinas	Variedad de disciplinas culturales presentes en la programación local (fiestas patrimoniales, artes escénicas, cine, etc.)	Cualitativo
Vinculación al Camino	Actividades vinculadas al CSF	Proporción de actividades que incorporan explícitamente el Camino o su patrimonio	Cuantitativo
Continuidad	Estabilidad de la programación	Existencia de actividades recurrentes frente a eventos aislados	Cualitativo
Producción local	Iniciativas culturales locales	Número de actividades impulsadas por agentes culturales locales	Cuantitativo
Uso del patrimonio	Uso cultural de bienes patrimoniales	Grado de utilización cultural de bienes vinculados al CSF	Cualitativo
Innovación	Reinterpretación contemporánea	Presencia de propuestas culturales innovadoras basadas en el patrimonio	Cualitativo
Dimensión 2. Recursos, infraestructuras y capacidades culturales			
Infraestructuras	Dotación cultural	Existencia y tipología de equipamientos culturales y patrimoniales	Cuantitativo
Funcionalidad	Adecuación de equipamientos	Grado de adecuación de los espacios a usos culturales actuales	Cualitativo
Uso efectivo	Intensidad de uso	Nivel de utilización cultural de infraestructuras existentes	Cuantitativo
Recursos humanos	Capacidades técnicas	Disponibilidad de personal con competencias culturales	Cuantitativo
Capacidades	Gestión cultural local	Capacidad para diseñar y gestionar proyectos culturales	Cualitativo
Inversión	Esfuerzo financiero	Recursos económicos destinados a cultura y patrimonio	Cuantitativo
Conservación	Rehabilitación patrimonial	Existencia de actuaciones de conservación y puesta en valor	Cualitativo
Recursos externos	Captación de apoyos	Capacidad para atraer financiación o apoyos supramunicipales	Cualitativo

Dimensión 3. Participación cultural y prácticas comunitarias

Participación	Participación cultural	Proporción de población residente que participa en actividades culturales	Cuantitativo
Inclusión	Diversidad de públicos	Participación de distintos grupos de edad y perfiles sociales	Cualitativo
Implicación	Voluntariado cultural	Existencia de voluntariado o participación activa en cultura	Cualitativo
Prácticas informales	Actividad cultural informal	Existencia y continuidad de prácticas culturales no institucionalizadas	Cualitativo
Interacción social	Residentes–peregrinos	Grado de interacción cultural entre población local y peregrinos	Cualitativo
Apropiación	Vinculación al patrimonio	Nivel de identificación de la población con el patrimonio del CSF	Cualitativo
Sociabilidad	Espacios de encuentro	Existencia de espacios que facilitan la interacción cultural	Cualitativo

Dimensión 4. Identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo

Identidad	Sentido de pertenencia	Grado de identificación con la cultura y el patrimonio local	Cualitativo
Patrimonio vivo	Prácticas activas	Existencia de tradiciones y prácticas culturales vinculadas al CSF	Cualitativo
Transmisión	Transmisión intergeneracional	Mecanismos de transmisión de saberes y prácticas culturales	Cualitativo
Narrativas	Relato cultural local	Integración del Camino en las narrativas culturales locales	Cualitativo
Cohesión	Cultura como cohesión	Percepción de la cultura como elemento de cohesión social	Cualitativo
Reconocimiento	Visibilidad cultural	Reconocimiento del patrimonio local dentro y fuera del municipio	Cualitativo
Continuidad	Sostenibilidad cultural	Capacidad de mantener prácticas culturales en el tiempo	Cualitativo

Dimensión 5. Gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio

Estrategia	Planificación cultural	Existencia de estrategia cultural que incorpore el CSF	Cualitativo
Coordinación	Coordinación institucional	Grado de coordinación entre áreas y niveles administrativos	Cualitativo
Participación	Inclusión de actores	Participación de agentes culturales y comunitarios en decisiones	Cualitativo
Redes	Redes culturales locales	Existencia y densidad de redes culturales vinculadas al CSF	Cualitativo
Cooperación	Cooperación intermunicipal	Participación en iniciativas culturales conjuntas	Cualitativo
Gestión	Gestión patrimonial	Existencia de gestión activa y participativa del patrimonio	Cualitativo

Fuente: Abay Analistas

La Fase 1 aporta una base robusta para comprender el Camino de Santiago Francés como motor de activación cultural y no únicamente como infraestructura patrimonial o fenómeno turístico. Su principal contribución reside en haber construido un enfoque ecosistémico, procesual y territorialmente sensible, capaz de integrar patrimonio, actividad cultural, participación comunitaria y gobernanza en una misma estructura interpretativa. Al mismo tiempo, esta fase explicita sus propios límites: **se centra deliberadamente en la dimensión cultural, incorpora fenómenos cuya medición exige aproximaciones cualitativas e interpretativas y reconoce que la heterogeneidad territorial del Camino limita cualquier generalización simplista.** Precisamente por ello, su valor reside en haber dotado al proyecto de una base conceptual coherente, abierta y suficientemente sólida para guiar las fases posteriores de análisis operativo, comparativo y contrafactual.

ANEXO II. Recopilación de los datos culturales

1. Objeto y finalidad de la base de datos

Con el fin de analizar la activación cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés, se elaboró una **base de datos específica de actividades culturales a escala municipal**. Esta base de datos se diseñó como un instrumento de sistematización homogénea de la oferta cultural local, orientado a identificar, clasificar y comparar las actividades culturales desarrolladas en los municipios analizados durante el periodo 2023-2025.

La lógica de construcción de esta base parte de una premisa central: para aproximarse al papel del Camino como posible factor de activación cultural local, era necesario disponer de una relación lo más exhaustiva posible de las actividades culturales celebradas en cada municipio, así como de una serie de variables que permitiesen caracterizar dichas actividades desde una perspectiva analítica. Se trató de recoger tanto **el número de eventos como información que hiciera posible un análisis posterior sobre su naturaleza, su vinculación con el Camino, su inserción en espacios patrimoniales y el tipo de agentes implicados en su organización**. En este sentido, la base de datos se concibe como una herramienta de observación sistemática de la actividad cultural municipal publicada en fuentes digitales accesibles, con criterios homogéneos de extracción, codificación y clasificación.

2. Fuente de datos utilizada

Como fuente principal, se optó por hacer uso de las **páginas web oficiales de los ayuntamientos**, dada su accesibilidad pública y estable, una mayor trazabilidad de la información, la posibilidad de consulta retrospectiva mediante agendas, noticias, tabloneros o secciones de cultura, y mayor viabilidad para realizar un proceso sistemático municipio a municipio.

Cabe mencionar que, en una fase inicial, se planteó que la fuente prioritaria para la recopilación de actividades culturales fuesen las **redes sociales oficiales de los ayuntamientos o las oficinas de turismo de los municipios**. Esta decisión se debe a que, en numerosos municipios, especialmente en los de menor tamaño, las redes sociales municipales recogen una parte más amplia, actualizada y detallada de la actividad cultural que las páginas web institucionales. En ellas suelen difundirse actividades de pequeño formato, cambios de programación, carteles, convocatorias de última hora y eventos comunitarios que, con frecuencia, no quedan reflejados en los apartados de agenda o noticias de las webs municipales. Desde un punto de vista sustantivo, por tanto, las redes sociales constituían la fuente potencialmente más completa para aproximarse a la actividad cultural real desarrollada en los municipios.

Sin embargo, durante la fase exploratoria se comprobó que la extracción sistemática de información desde redes sociales presentaba una **complejidad metodológica y operativa muy elevada**, que comprometía la viabilidad del proceso, principalmente, la imposibilidad de garantizar una extracción exhaustiva y homogénea de los datos para el conjunto de municipios y para los tres años de referencia. En consecuencia, se descartó la utilización de las redes sociales como fuente principal de construcción de la base de datos.

A partir de esta decisión, la base de datos se construyó mediante una **revisión individualizada de los sitios web municipales**, recorriendo uno a uno los municipios incluidos en el análisis. Para cada municipio, se revisó toda la información cultural disponible en la web correspondiente para los años **2023, 2024 y 2025**, con el objetivo de extraer todas las actividades culturales publicadas por el ayuntamiento en dicho periodo.

La búsqueda se realizó de forma manual y exhaustiva dentro de cada web, explorando, según la estructura de cada caso, apartados como:

- Agenda cultural.
- Noticias o actualidad.
- Área de cultura.
- Programación de fiestas.
- Eventos.
- Turismo y patrimonio.
- Tablón de anuncios.
- Archivos PDF o cartelería descargable.
- Cualquier sección en la que se publicasen actividades culturales municipales.

Cuando la web disponía de calendario, archivo anual o buscador, estos recursos se utilizaron para facilitar la recuperación de información. Cuando no existían herramientas de archivo o filtrado, la revisión se realizó mediante navegación manual de las secciones pertinentes.

2.1 Unidad de registro, criterio de inclusión y marco temporal

La unidad básica de registro en la base de datos fue la **actividad cultural individual**. Se incorporó una fila por cada actividad identificada y publicada en la web municipal, siempre que pudiera considerarse razonablemente como parte de la actividad cultural local del municipio. Se incluyeron actividades tales como conciertos, obras de teatro, proyecciones cinematográficas, exposiciones, jornadas, charlas y conferencias, talleres y actividades formativas de carácter cultural, actividades festivas con dimensión cultural, celebraciones tradicionales, y otras actividades análogas vinculadas a la vida cultural municipal.

La inclusión de actividades se realizó con un criterio amplio pero controlado, orientado a captar la realidad de la programación cultural local. En los casos dudosos, se priorizó una interpretación razonable de la actividad a partir de la información publicada por el municipio.

La base recoge actividades correspondientes a los años **2023, 2024 y 2025**. La elección de este período responde al interés por contar con una ventana temporal suficientemente amplia como para observar la actividad cultural municipal reciente, evitando al mismo tiempo introducir una serie histórica excesivamente extensa que dificultara la recogida homogénea de datos. El trabajo se centró en las actividades publicadas en las webs municipales para esos tres años. Por tanto, **la base no constituye un registro administrativo de actividad real celebrada, sino una sistematización de la actividad cultural publicada** por los ayuntamientos en sus páginas web durante dicho período.

2.2 Variables recogidas y criterios de codificación

Una vez identificadas las actividades, se procedió a registrar y clasificar la información en una base estructurada. Para cada actividad se recogieron, en la medida en que la información estuviese disponible, las variables necesarias para su análisis posterior.

a) Identificación básica de la actividad

Para cada registro se incorporó la información básica de identificación, incluyendo:

- Municipio
- Año
- Fecha de inicio
- Fecha de fin, cuando existía
- Título o denominación de la actividad

Estas variables permiten situar temporal y territorialmente cada actividad y constituyen el núcleo descriptivo de la base.

b) Tipología de actividad

Cada actividad fue clasificada inicialmente según la tipología con la que podía identificarse a partir de la información publicada. Dado que la nomenclatura encontrada en las webs municipales era muy heterogénea, esta variable exigió un proceso posterior de ordenación analítica.

En una fase de normalización, las tipologías originales se reagruparon en **seis grandes categorías**, con el objetivo de disponer de una clasificación más homogénea y manejable para el análisis agregado. Estas categorías normalizadas fueron:

- **Fiestas tradicionales**
- **Música**
- **Artes escénicas**
- **Cine y audiovisual**
- **Divulgación cultural**
- **Otros**

Esta recodificación permitió reducir la dispersión de etiquetas originales y facilitar un análisis macro de la actividad cultural municipal. La normalización aporta una estructura analítica suficientemente robusta para comparar municipios y detectar patrones generales.

c) Relación con el Camino de Santiago

Cada actividad fue clasificada también en función de su **relación con el Camino de Santiago**. Esta variable buscaba distinguir entre actividades expresamente vinculadas al Camino y actividades culturales municipales de carácter general.

La asignación se realizó a partir de referencias explícitas en el título, la descripción, el contexto de programación o la temática del evento. Cuando la vinculación era directa y manifiesta, se codificó como tal; cuando no existían indicios suficientes, la actividad se consideró no vinculada.

Esta variable permite analizar en qué medida la activación cultural local se articula explícitamente en torno al Camino o, por el contrario, responde a dinámicas culturales más generales del municipio.

d) Uso de espacio patrimonial

Otra de las variables centrales fue la identificación de si la actividad se desarrollaba en un **espacio patrimonial**.

Esta codificación se realizó a partir de la información publicada sobre el lugar de celebración. Se consideró que una actividad tenía uso patrimonial cuando se desarrollaba en bienes o espacios de valor patrimonial reconocible, tales como iglesias, ermitas, monasterios, castillos, conjuntos históricos, espacios museísticos, edificios históricos o enclaves patrimoniales análogos.

Cuando la información era suficiente, esta clasificación pudo realizarse con un alto grado de certeza. En otros casos, fue necesario interpretar si el lugar mencionado podía considerarse patrimonial o no.

e) Tipo de organización

Cada actividad fue clasificada en función del tipo de agente organizador, distinguiendo entre:

- **Organización local:** cuando la actividad estaba organizada por el propio ayuntamiento, asociaciones del municipio, colectivos locales u otros agentes claramente arraigados en el territorio.
- **Organización mixta:** cuando en la organización concurrían agentes locales y externos de manera conjunta.
- **Organización externa:** cuando la organización recaía fundamentalmente en entidades, compañías, administraciones supramunicipales o agentes ajenos al municipio.

Esta variable se incorporó con el objetivo de aproximarse a la capacidad local de producción y organización cultural, distinguiendo entre actividades generadas desde dentro del municipio y actividades promovidas desde fuera.

f) Fiestas patronales

En la construcción de la base se adoptó una premisa adicional relevante: **se asumió que todos los municipios cuentan, al menos, con una fiesta anual, correspondiente a sus fiestas patronales, aun cuando estas no estuviesen publicadas en la web municipal en el periodo revisado.**

Este supuesto parte de una constatación empírica y sustantiva: la existencia de fiestas patronales constituye un rasgo estructural de la vida comunitaria local y no puede interpretarse su ausencia en la web como ausencia real de celebración. En muchos casos, especialmente en municipios pequeños, la web no publica de forma sistemática este tipo de actividades, pese a tratarse de celebraciones efectivamente realizadas. Por ello, en el análisis de la base debe tenerse presente que las fiestas patronales forman parte del mínimo cultural esperable en todos los municipios, aunque su visibilidad en la fuente utilizada no haya sido homogénea. Esta consideración es importante para interpretar adecuadamente los resultados y evitar inferencias erróneas a partir de silencios documentales de la web.

2.3 Principales limitaciones

La base de datos construida constituye un instrumento valioso para el análisis comparado de la actividad cultural municipal, pero debe interpretarse teniendo en cuenta una serie de limitaciones metodológicas relevantes.

Infraestimación de la actividad real

La principal limitación es que la actividad cultural recogida está infraestimada respecto a la actividad cultural realmente celebrada en los municipios. Esta infraestimación deriva de una **diferencia constatada entre la información publicada en webs municipales y la difundida en redes sociales**. La revisión exploratoria realizada mostró que, en muchos casos, las redes sociales recogen un número mayor de actividades, incluyendo iniciativas de menor escala, cambios de programación, carteles específicos y eventos que nunca llegan a aparecer en la web institucional.

Por tanto, la base no agota la actividad cultural real de los municipios, sino la parte de esa actividad que ha sido publicada en una fuente web consultable y sistematizable. Esta limitación debe ser tenida en cuenta especialmente al interpretar diferencias cuantitativas entre municipios, ya que una menor actividad registrada puede reflejar tanto una menor actividad real como una menor intensidad de publicación web.

Heterogeneidad en la calidad y detalle de la información publicada

Una segunda limitación importante es la **heterogeneidad de las webs municipales en términos de calidad, detalle, actualización y estructura de la información**.

Algunos municipios publican información muy completa sobre sus actividades: fechas precisas, espacios concretos, entidades organizadoras, carteles, descripciones detalladas y temática del evento. En estos casos, la codificación de variables analíticas puede realizarse con un grado de certeza muy alto.

Sin embargo, otros municipios ofrecen información mucho más escueta o ambigua. En estos casos, la actividad puede aparecer apenas mencionada, sin detalles suficientes sobre el lugar, los agentes implicados o el contenido de la propuesta. Esta desigualdad en el nivel de información obliga, en determinadas ocasiones, a realizar inferencias razonadas.

Riesgo de errores de interpretación y clasificación

Derivado de lo anterior, existe un margen de **error de interpretación** en la clasificación de determinadas actividades. Cuando la información publicada no permitía una identificación completamente inequívoca, fue necesario interpretar la actividad a partir del título, el contexto o referencias parciales. Este problema afecta especialmente a variables como el tipo normalizado de actividad, la relación con el Camino, el uso de espacio patrimonial y el tipo de organización.

Diferencias entre capacidad de programación y capacidad de comunicación

Otra limitación analítica importante es que la base mezcla, inevitablemente, dos dimensiones distintas: la **actividad cultural efectivamente realizada** y la **capacidad institucional del municipio para publicarla y dejar rastro digital de ella**.

Un municipio con buena comunicación web puede aparecer como más activo que otro cuya actividad cultural sea similar, pero esté peor documentada digitalmente. Esto resulta especialmente relevante en municipios pequeños, donde la debilidad de estructuras administrativas y de comunicación institucional puede traducirse en una menor visibilidad de la programación, no necesariamente en una menor actividad real.

Limitaciones temporales y de archivo digital

Finalmente, la base depende de la **disponibilidad retrospectiva de la información en las webs**. En algunos municipios, el archivo digital de noticias o eventos no está completo, algunas publicaciones han sido eliminadas o la navegación histórica es limitada. Por ello, la exhaustividad real de la búsqueda ha estado condicionada también por la propia arquitectura y conservación de la información en cada sitio web.

Pese a las limitaciones señaladas, la base de datos construida ofrece una aproximación sistemática, homogénea y comparativa de gran utilidad para el análisis de la actividad cultural municipal. Su principal fortaleza reside en haber aplicado un mismo criterio de revisión y codificación a un conjunto amplio de municipios y a un periodo temporal común, lo que permite comparar patrones generales de actividad cultural, observar el peso relativo de distintos tipos de actividades, analizar la vinculación entre cultura y Camino, aproximarse al uso cultural del patrimonio y explorar el papel de los agentes locales en la organización de la actividad cultural.

Por tanto, aunque no debe interpretarse como una medición exhaustiva de la actividad cultural real, sí constituye una base sólida para el análisis de tendencias, estructuras y diferencias relativas entre municipios, siempre que los resultados se lean a la luz de las limitaciones metodológicas aquí expuestas.

En resumen, la base de datos de actividad cultural municipal fue construida a partir de una estrategia metodológica adaptada a las condiciones efectivas de disponibilidad de información. La opción por extraer la información de las webs municipales ha permitido desarrollar un procedimiento viable, trazable y comparable, municipio a municipio, para los años 2023, 2024 y 2025. A partir de este trabajo, se estructuró una base analítica que proporciona una imagen consistente de la actividad cultural municipal publicada y de algunas de sus características más relevantes.

ANEXO III. Selección y validación del grupo de control

1. Construcción del grupo de control

Con el fin de analizar el posible impacto del Camino de Santiago Francés sobre el desarrollo del ecosistema cultural en los municipios rurales, el estudio adopta un diseño comparativo basado en la construcción de un grupo de control integrado por municipios que no forman parte del itinerario, pero que presentan características territoriales y estructurales comparables a las de los municipios del Camino.

El objetivo de este procedimiento es disponer de un término de comparación razonable que permita aproximarse, de forma más rigurosa, a la contribución diferencial del Camino, reduciendo en la medida de lo posible los sesgos derivados de desigualdades territoriales preexistentes. En este sentido, el grupo de control no pretende reproducir de forma exacta la realidad de los municipios del Camino, sino ofrecer un contrafactual plausible frente al que comparar su evolución y sus niveles de activación cultural.

2. Criterios territoriales de emparejamiento

La selección del grupo de control se ha realizado, en primer lugar, aplicando un criterio de proximidad territorial. Para cada municipio del Camino **perteneciente a los clústeres rurales** —clúster 3, municipios rurales funcionales con fragilidades, y clúster 4, municipios rurales con demografía adversa— se ha identificado un municipio externo que no forma parte del Camino de Santiago Francés y que, con carácter general, se sitúa a una distancia comprendida entre **5 y 20 kilómetros**.

Este criterio responde a una doble finalidad. Por un lado, permite **minimizar la probabilidad de que los municipios del grupo de control estén directamente influidos** por el tránsito de peregrinos, por la oferta de servicios específicamente vinculada al Camino o por las infraestructuras asociadas al itinerario. Por otro, permite garantizar que ambos municipios compartan un **contexto territorial relativamente similar** en términos de paisaje, accesibilidad, rasgos geográficos y entorno socioeconómico general.

No obstante, este criterio de distancia **se ha aplicado con flexibilidad en aquellos casos en los que no existía, dentro del umbral inicialmente definido, ningún municipio que reuniera simultáneamente las condiciones** de no pertenencia al Camino y comparabilidad estructural suficiente. En esos supuestos, y con el fin de preservar la lógica general del emparejamiento, se seleccionaron municipios situados a una distancia algo superior. Estas excepciones responden, por tanto, a una decisión metodológica orientada a priorizar la comparabilidad territorial y sociodemográfica frente al cumplimiento estricto del umbral kilométrico.

3. Variables estructurales utilizadas en la selección

Además del criterio territorial, el emparejamiento de municipios se ha realizado considerando un conjunto de variables sociodemográficas y de dotación básica, con el objetivo de identificar municipios con condiciones estructurales comparables. Las variables utilizadas en este proceso han sido las siguientes:

- **Población total del municipio**, como aproximación al tamaño demográfico y a la escala potencial de la actividad cultural.
- **Porcentaje de población mayor de 65 años**, que permite aproximar la estructura demográfica y el grado de envejecimiento de la población.
- **Dotación de infraestructuras básicas (funcionalidad urbana)**, utilizada como indicador de funcionalidad territorial y disponibilidad de servicios básicos en el municipio.

Estas variables permiten capturar, de forma sintética, elementos clave del contexto estructural de los municipios: tamaño, estructura demográfica y condiciones mínimas de funcionalidad territorial.

4. Procedimiento de emparejamiento

A partir de estos criterios se ha realizado un proceso de **emparejamiento territorial por proximidad y similitud estructural**, mediante el cual cada municipio del Camino perteneciente a los clústeres rurales se asocia con un municipio externo que cumple simultáneamente las siguientes condiciones:

- No formar parte del itinerario del Camino de Santiago Francés.
- Encontrarse situado entre 5 y 20 kilómetros del municipio del Camino correspondiente.
- Presentar valores comparables en las variables demográficas y de infraestructura urbana básica consideradas.

Este procedimiento permite construir un grupo de control formado por municipios que comparten características territoriales y estructurales similares, reduciendo la probabilidad de que las diferencias observadas en los indicadores analizados respondan a factores contextuales no relacionados con la presencia del Camino.

A continuación, se presenta el resultado del proceso de emparejamiento (Tabla 1), indicando para cada municipio del Camino seleccionado su municipio de control correspondiente y la distancia aproximada entre ambos. Esta tabla permite visualizar de forma sintética la lógica territorial seguida en la construcción del grupo de control y, al mismo tiempo, identificar los casos en los que ha sido necesario apartarse del criterio general de distancia por razones de comparabilidad estructural o de disponibilidad de municipios alternativos.

Tabla 1. Emparejamiento municipios

CLUSTER	MUNICIPIO	MUNICIPIO PAREJA	KM
3	Aísa	Aragüés del Puerto	12
3	Arlanzón		
4	Artieda		
4	Arzúa	Boimorto	11
3	Atapuerca	Fresno de Rodilla	11
4	Azofra	Cárdenas	12
3	Bailo	Bagüés	14
4	Bañares	Cihuri	14
4	Bargota	Aras	5
3	Barrios de Colina	Arraya de Oca	7
3	Bercianos del Real Camino	Escobar de Campos	20
3	Boadilla del Camino	Santoyo	6
3	Borau	Aragüés del Puerto	24
4	Burgo Ranero (El)	Villamoratiel de las Matas	8
4	Calzada de los Molinos	Bustillo de la Vega	17
4	Calzada del Coto	Gordaliza del Pino	9
3	Cardeñuela Riopico	Modúbar de la Emparedada	22
3	Castellanos de Castro		
3	Castiello de Jaca		
4	Castrojeriz	Sasamón	18
4	Cervatos de la Cueva	Villaherreros	28
3	Cirueña	Cordovín	12
3	Frómista	Amusco	13

4	Grajal de Campos	Escobar de Campos	5
4	Grañón		
3	Hontanas	Estépar	16
4	Hornillos del Camino	Hormazas (Las)	25
3	Itero de la Vega	Melgar de Yuso	5
4	Itero del Castillo		
4	Mansilla Mayor	Villanueva de las Manzanas	10
4	Mianos		
3	Molinaseca		
4	Monterroso	Taboada	11
3	Moratinos	Escobar de Campos	8
3	Orbaneja Riopico		
4	Palas de Rei	Antas de Ulla	13
4	Paradela	Páramo (O)	15
4	Pino (O)	Touro	10
3	Pintanos (Los)	Isuerre	18
3	Población de Campos	Támara de Campos	11
4	Portomarín	Páramo (O)	13
4	Puente la Reina de Jaca	Jasa	24
3	Rabé de las Calzadas	Albillos	13
4	Revenga de Campos	Marcilla de Campos	12
4	Samos	Incio (O)	16
3	Santa Colomba de Somoza	Val de San Lorenzo	12
3	Santa Cruz de la Serós		
4	Santa Marina del Rey		
4	Santas Martas	Villanueva de las Manzanas	12
4	Sigüés	Salvatierra de Esca	5
4	Sotés	Daroca de Rioja	5
3	Trabadelo		
4	Triacastela	Nogais (As)	23
3	Vega de Valcarce	Balboa	7
3	Villadangos del Páramo	Bustillo del Páramo	11
3	Villafranca Montes de Oca	Alcocero de Mola	11
3	Villambistia		
3	Villanúa		
4	Villares de Órbigo	Valdefuentes del Páramo	20
4	Villovieco	Marcilla de Campos	12

Fuente: Abay Analistas

5. Comprobación de la homogeneidad entre grupos

Una vez definido el grupo de control, se comprobó la **homogeneidad estructural entre los municipios del Camino y los municipios de control** a partir de las variables utilizadas en el proceso de selección. Para ello, se compararon las distribuciones de las principales variables sociodemográficas y de dotación básica entre ambos grupos mediante la **prueba no paramétrica de Mann-Whitney**. Esta prueba se consideró la más adecuada dado que ninguna de las variables analizadas presentaba una distribución normal, lo que impedía recurrir a contrastes paramétricos de medias. De este modo, la validación del grupo de control se basa en la comprobación de que no existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos conjuntos de municipios en las variables de partida consideradas.

Los resultados de estos contrastes se presentan en la **tabla de las principales estadísticas** (Tabla 2) incluida a continuación, donde se comparan las medias de cada variable entre municipios del Camino y municipios del grupo de control.

Tabla 2. Variables de selección del grupo de control. Principales estadísticas

		Población	Población mayor de 65 años	% población mayor de 65 años	Funcionalidad urbana
Municipios del CSF	N	63	63	63	63
	Desv. Desviación	1148,356	355,446	11%	0,6
	Mediana	276	85	36%	3
	Media	671,08	217,02	35%	2,75
Municipios de control	N	51	51	51	47
	Desv. Desviación	844	303,87	10%	0,7
	Mediana	230	78	36%	3
	Media	630	222,65	37%	2,7
Total	N	114	114	114	110
	Desv. Desviación	1019	332	11%	0,6
	Mediana	260	83	36%	3,0
	Media	653	220	36%	2,7
U de Mann-Whitney		1535	1578,5	1392,5	1431,5
W de Wilcoxon		2861	2904,5	3408,5	2559,5
Z		-0,407	-0,16	-1,22	-0,425
Sig. asintótica(bilateral)		0,684	0,873	0,223	0,671

Fuente: Abay Analistas

La ausencia de diferencias estadísticamente significativas en estas variables permite sostener que ambos grupos presentan, en términos generales, **condiciones estructurales comparables**. Aunque esta comprobación no elimina por completo la posibilidad de diferencias no observadas, sí refuerza la validez del grupo de control como referencia analítica para el contraste posterior.

6. Uso del grupo de control en el análisis comparativo

El grupo de control construido mediante este procedimiento se utiliza en el análisis comparativo desarrollado en el epígrafe IV del informe. La comparación entre municipios rurales del Camino y municipios rurales con características estructurales similares que no forman parte del itinerario permite aproximarse al posible efecto diferencial asociado a la presencia del Camino en la activación del ecosistema cultural y, de forma complementaria, en determinados indicadores de desarrollo territorial.

Desde esta perspectiva, el grupo de control actúa como una base comparativa que permite contextualizar mejor los resultados observados en los municipios del Camino y distinguir, al menos parcialmente, qué parte de esas diferencias puede estar asociada a la presencia del itinerario y qué parte responde a características estructurales comunes del medio rural.

ANEXO IV: Construcción del indicador sintético de desarrollo del ecosistema cultural municipal

Este anexo describe el procedimiento seguido para construir el Indicador Sintético de Desarrollo Cultural (ISDC) de los municipios pertenecientes al Grupos de municipios del CSF y al Grupo de Control (municipios por los que no pasa el camino). El proceso metodológico incluyó la selección y estandarización de indicadores, la aplicación de un análisis de componentes principales (ACP) –para el cálculo de los pesos de las variables del indicador–, la interpretación de las dimensiones extraídas y la agregación ponderada de dichas dimensiones en un índice sintético final.

1. Base de datos y unidad de análisis

La base de datos utilizada ha sido la creada para este informe, que recoge los datos de las variables culturales de los municipios de tratamiento y control. La unidad de análisis es el municipio y el número de casos válidos incluidos en el análisis factorial fue de 118.

El tratamiento de los valores perdidos se realizó mediante eliminación por lista completa (listwise), de modo que los estadísticos se calcularon únicamente a partir de los casos que disponían de información en todas las variables incluidas en el modelo.

2. Selección de indicadores

El indicador sintético se construyó a partir de ocho variables expresadas en términos relativos por cada 1.000 habitantes, con el fin de garantizar la comparabilidad entre municipios de distinto tamaño poblacional. Las variables incluidas en el análisis fueron las siguientes:

- Número de eventos culturales por cada 1.000 habitantes
- Número de eventos recurrentes (que se repiten más de un año)
- Número de asociaciones culturales por cada 1.000 habitantes
- Número de personas empleadas en cultura por cada 1.000 habitantes
- Número de personas trabajadoras por cuenta propia en cultura por cada 1.000 habitantes
- Número de eventos culturales organizados a nivel local por cada 1.000 habitantes
- Número de eventos culturales realizados en bienes del patrimonio histórico-artístico por cada 1.000 habitantes
- Inversión en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes
- Inversión externa en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes

Estas variables permiten captar distintas dimensiones del ecosistema cultural local, incluyendo la intensidad de la actividad cultural, el tejido organizativo, los recursos económicos e institucionales destinados a la cultura y la activación cultural del patrimonio.

Es importante señalar que, para la fase previa de este trabajo, la variable de intensidad cultural (número de eventos culturales) incorporó en algunos casos una actividad mínima “asumida”, correspondiente a la celebración anual de la fiesta patronal del municipio (ver Anexo II). Esta decisión resultaba razonable en términos de reconstrucción de la base cultural local, en la medida en que las fiestas patronales constituyen, en la mayoría de los municipios, **una manifestación cultural recurrente y estructural**, aunque no siempre aparezcan recogidas con el mismo nivel de detalle en las fuentes consultadas.

Para el análisis comparativo entre el grupo de tratamiento y el grupo de control se decidió **excluir las fiestas patronales asumidas y trabajar únicamente con la actividad cultural efectivamente observada y registrada**. La decisión responde a un criterio de prudencia metodológica, ya que la incorporación sistemática de una actividad imputada habría podido inflar artificialmente el nivel de actividad cultural, especialmente en los municipios de control, donde la información publicada es más limitada. Aunque esta situación también se daba en algunos municipios del CSF, su incidencia era menor. De este modo, se refuerza la comparabilidad entre ambos grupos y se evita que los resultados queden condicionados por un supuesto metodológico más que por la evidencia empírica disponible.

Esta decisión responde a una lógica distinta según el objetivo analítico. Cuando se trata de reconstruir o contextualizar la base cultural de los municipios, dicha asunción puede estar justificada. Sin embargo, cuando el objetivo es comparar de manera estricta dos grupos a partir de información homogéneamente observada, resulta metodológicamente más consistente excluir los valores asumidos y trabajar únicamente con actividad efectivamente registrada.

3. Preparación de los datos

Antes de la construcción del indicador sintético, **las variables se estandarizaron para eliminar las diferencias de escala entre indicadores** y asegurar que todas contribuyeran en términos comparables al análisis multivariante. La estandarización resulta especialmente necesaria cuando se combinan variables de naturaleza heterogénea, como indicadores de actividad, empleo, gasto e inversión.

4. Análisis de componentes principales

Con el fin de reducir la dimensionalidad del sistema de indicadores y detectar las dimensiones latentes del ecosistema cultural municipal, **se aplicó un análisis de componentes principales (ACP)**. La extracción se realizó a partir de la matriz de correlaciones, reteniendo los componentes con autovalor superior a 1, de acuerdo con el criterio de Kaiser. Posteriormente se aplicó una rotación ortogonal Varimax con normalización Kaiser para facilitar la interpretación de la solución factorial.

4.1. Adecuación de la matriz de datos

La adecuación de los datos para la aplicación del ACP se evaluó mediante el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

Tabla 1. Pruebas de adecuación del análisis factorial

Estadístico	Valor
Medida KMO de adecuación muestral	0,691
Chi-cuadrado aproximado de Bartlett	964,766
Grados de libertad	36
Significación	p < 0,001

Fuente: Abay Analistas

El valor KMO obtenido, de 0,691, indica una adecuación muestral aceptable. Por su parte, la prueba de esfericidad de Bartlett resultó estadísticamente significativa, lo que

confirma la existencia de correlaciones suficientes entre las variables para aplicar el análisis factorial.

4.2. Adecuación individual de las variables

Tabla 2. Medidas de adecuación muestral (MSA) por variable

Indicador	MSA
Número de eventos culturales por cada 1.000 habitantes	0,686
Número de eventos recurrentes (que se repiten más de un año)	0,730
Número de asociaciones culturales por cada 1.000 habitantes	0,711
Número de personas empleadas en cultura por cada 1.000 habitantes	0,612
Número de personas trabajadoras por cuenta propia en cultura por cada 1.000 habitantes	0,612
Número de eventos culturales organizados a nivel local por cada 1.000 habitantes	0,846
Número de eventos culturales realizados en bienes del patrimonio histórico-artístico por cada 1.000 habitantes	0,753
Inversión externa en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes	0,538
Inversión en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes	0,544

Fuente: Abay Analistas

La matriz anti-imagen muestra valores MSA (Measures of Sampling Adequacy) superiores a 0,50 para todas las variables, por lo que ninguna de ellas fue descartada en la solución final. Los valores oscilan entre 0,538 y 0,846, lo que refuerza la adecuación individual de los indicadores seleccionados.

4.3. Comunalidades

Las comunalidades de extracción indican el porcentaje de varianza de cada variable explicado por la solución factorial retenida.

Tabla 3. Comunalidades de extracción

Indicador	Comunalidad
Número de eventos culturales por cada 1.000 habitantes	0,897
Número de eventos recurrentes (que se repiten más de un año)	0,949
Número de asociaciones culturales por cada 1.000 habitantes	0,428
Número de personas empleadas en cultura por cada 1.000 habitantes	0,773
Número de personas trabajadoras por cuenta propia en cultura por cada 1.000 habitantes	0,789
Número de eventos culturales organizados a nivel local por cada 1.000 habitantes	0,924
Número de eventos culturales realizados en bienes del patrimonio histórico-artístico por cada 1.000 habitantes	0,657
Inversión externa en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes	0,947
Inversión en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes	0,942

Fuente: Abay Analistas

Las comunalidades oscilan entre 0,428 y 0,949. Aunque la variable de número de asociaciones presenta la comunalidad más baja, el conjunto de resultados puede considerarse adecuado para una solución factorial de carácter aplicado en un informe territorial.

4.4. Número de componentes retenidos

Atendiendo al criterio de autovalor superior a 1, se retuvieron tres componentes principales. Los resultados fueron los siguientes:

Tabla 4. Varianza explicada por los componentes retenidos

Componente	Autovalor	% de varianza	% acumulado
1	3,755	41,717	41,717
2	2,277	25,301	67,017
3	1,274	14,155	81,172

Fuente: Abay Analistas

En conjunto, estos tres componentes explican el 81,17% de la varianza total del sistema de indicadores, lo que evidencia una elevada capacidad de síntesis del modelo.

4.5. Interpretación de la solución rotada

Tabla 5. Matriz de componentes rotados (Varimax)

Indicador	Componente 1 Dinamismo cultural local	Componente 2 Recursos económicos e institucionales	Componente 3 Empleo y profesionalización cultural
Número de eventos culturales por cada 1.000 habitantes	0,944	-0,019	0,077
Número de eventos recurrentes (que se repiten más de un año)	0,971	-0,001	0,074
Número de asociaciones culturales por cada 1.000 habitantes	0,543	0,176	-0,319
Número de personas empleadas en cultura por cada 1.000 habitantes	0,057	0,129	0,868
Número de personas trabajadoras por cuenta propia en cultura por cada 1.000 habitantes	0,117	0,189	0,860
Número de eventos culturales organizados a nivel local por cada 1.000 habitantes	0,957	-0,060	0,062
Número de eventos culturales realizados en bienes del patrimonio histórico-artístico por cada 1.000 habitantes	0,785	0,035	0,200
Inversión externa en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes	0,019	0,965	0,122
Inversión en restauración de patrimonio por cada 1.000 habitantes	0,005	0,954	0,180

Fuente: Abay Analistas

La rotación Varimax converge en 5 iteraciones. La matriz de componentes rotados permite identificar con claridad tres dimensiones sustantivas del ecosistema cultural municipal.

Componente 1. Dinamismo cultural local

Este componente recoge, sobre todo, los indicadores vinculados a la **intensidad de la actividad cultural del territorio**. Reúne las saturaciones más altas en el número de eventos culturales (0,944), los eventos recurrentes (0,971) y los eventos organizados a nivel local (0,957). Además, también incorpora la actividad cultural desarrollada en bienes patrimoniales (0,785), por lo que representa territorios con una oferta cultural intensa, estable y con capacidad de organización propia.

Componente 2. Recursos económicos e institucionales destinados a la cultura

Este componente se asocia con los recursos económicos e institucionales, porque las cargas más elevadas corresponden a la inversión externa en restauración de patrimonio (0,965) y a la inversión en restauración patrimonial (0,954). Por tanto, expresa sobre

todo la capacidad de movilizar financiación para la conservación e intervención sobre el patrimonio.

Componente 3. Empleo y profesionalización cultural

Este componente queda definido principalmente por las variables de empleo cultural, en particular el número de personas empleadas en cultura (0,868) y de trabajadoras por cuenta propia en cultura (0,860). En consecuencia, representa una dimensión de empleo y profesionalización del sector cultural, más vinculada al peso de la cultura como ámbito laboral que a la programación de actividades o a la inversión patrimonial.

5. Construcción del indicador sintético

A partir de las puntuaciones factoriales obtenidas para cada municipio, se construyó el Indicador Sintético de Desarrollo Cultural (ISDC) mediante una agregación ponderada de los tres componentes retenidos. Las ponderaciones se calcularon a partir de la varianza explicada por cada componente, normalizada para que la suma total fuese igual a 1.

Tabla 6. Pesos de los componentes en el ISDC

Componente	Dimensión	Peso
1	Dinamismo cultural local	0,514
2	Recursos económicos e institucionales	0,312
3	Empleo y profesionalización cultural	0,174

Fuente: Abay Analistas

La fórmula del indicador sintético para cada municipio i es la siguiente:

$$ISDC_i = 0,514 F1_i + 0,312 F2_i + 0,174 F3_i$$

donde:

- $ISDC_i$ representa el valor del indicador sintético del municipio i
- $F1_i$ es la puntuación del municipio i en el componente Dinamismo cultural local
- $F2_i$ es la puntuación del municipio i en el componente Recursos económicos e institucionales destinados a la cultura
- $F3_i$ es la puntuación del municipio i en el componente Activación cultural del patrimonio

6. Normalización del indicador

Con el fin de facilitar la lectura de resultados y permitir la comparación entre municipios, el indicador sintético se transformó a una escala normalizada entre 0 y 100. En esta escala, el valor 0 representa el menor nivel relativo de desarrollo del ecosistema cultural observado en el conjunto de municipios analizados y el valor 100 representa el mayor nivel relativo.

La normalización se realizó mediante un reescalado mínimo-máximo, conforme a la siguiente expresión:

$$\text{ISDC_norm}_i = ((\text{ISDC}_i - \text{ISDC_min}) / (\text{ISDC_max} - \text{ISDC_min})) \times 100$$

donde:

- ISDC_norm_i es el valor normalizado del indicador para el municipio i
- ISDC_i es el valor del indicador antes de la normalización
- ISDC_min es el valor mínimo observado del indicador en el conjunto de municipios
- ISDC_max es el valor máximo observado del indicador en el conjunto de municipios

7. Interpretación del indicador

Los **valores más elevados** del ISDC reflejan **ecosistemas culturales municipales más desarrollados**, caracterizados por una mayor intensidad y continuidad de la actividad cultural, una mayor disponibilidad de recursos económicos e institucionales destinados a la cultura y una mayor utilización del patrimonio como soporte de la programación cultural.

Por el contrario, los **valores más bajos indican ecosistemas culturales menos dinámicos** o con menor capacidad institucional y financiera para sostener actividades culturales.

8. Consideraciones metodológicas finales

Desde el punto de vista metodológico, la solución factorial obtenida puede considerarse adecuada para la construcción de un indicador sintético aplicado a un informe territorial. El valor **KMO es aceptable**, la **prueba de Bartlett es claramente significativa**, las comunalidades son en general satisfactorias y la varianza total explicada supera el 80%. Además, la estructura de la matriz rotada permite interpretar con claridad tres dimensiones coherentes desde el punto de vista sustantivo.

En consecuencia, el ISDC constituye una medida robusta y transparente para comparar el desarrollo del ecosistema cultural entre municipios del ámbito analizado.

Lista de gráficos

Gráfico 1. ¿Qué entendemos por ecosistema cultural local del CSF y cómo interactúan sus componentes?.....	8
Gráfico 2. Dimensiones conceptuales clave del sistema cultural local del CSF.....	8
Gráfico 3. Teoría del cambio del impacto cultural del Camino de Santiago Francés.....	9
Gráfico 4. Oferta y producción cultural. Indicadores relativos a la oferta y producción cultural del CSF. Periodo 2023-2025. Porcentaje de actividades sobre el total	14
Gráfico 5. Indicadores de participación cultural y prácticas comunitarias. Distribución porcentual de los municipios del CSF por categorías de respuesta	18
Gráfico 6. Indicadores de identidad cultural y activación patrimonial. Distribución porcentual de los municipios del CSF por categorías de respuesta	19
Gráfico 7. Distribución porcentual de municipios según nivel en los indicadores de gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio (Dimensión 5)	20
Gráfico 8. Cifras agregadas sobre los clústeres de municipios del CSF. Representación según volumen de población (tamaño de las esferas), empleo en turismo (eje vertical) y grado de ruralidad (eje horizontal).	25
Gráfico 9. Cifras agregadas sobre los clústeres de municipios del CSF. Representación según volumen de la actividad cultural (tamaño de las esferas), población (eje vertical) y grado de ruralidad (eje horizontal).....	25
Gráfico 10. Desarrollo relativo de la oferta y producción cultural. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual del periodo 2023-2025. Número de actividades culturales por cada 1.000 habitantes	28
Gráfico 11. Intensidad de la actividad cultural. Resultados por tipología de municipios del CSF. Mediana anual del periodo 2023-2025. Número de eventos por cada 1.000 habitantes	29
Gráfico 12. Tipología de actividades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Periodo 2023-2025. Porcentaje sobre el total de actividades.	30
Gráfico 13. Desarrollo relativo de los recursos y capacidades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Último dato disponible. Recursos no financieros por cada 1.000 habitantes.....	31
Gráfico 14. Recursos los recursos y capacidades culturales de los municipios del CSF. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual. Miles de euros por cada 1.000 habitantes	32
Gráfico 15. Desarrollo relativo de la participación cultural y prácticas comunitarias. Resultados por tipología de municipios del CSF. Grado de desarrollo (5 muy alto, 1 muy bajo)	33
Gráfico 16. Desarrollo relativo de la identidad cultural, cohesión social y patrimonio vivo. Resultados por tipología de municipios del CSF. Grado de desarrollo (5 muy alto, 1 muy bajo)	34
Gráfico 17. Desarrollo relativo de la gobernanza cultural, redes y gestión del patrimonio. Resultados por tipología de municipios del CSF. Grado de desarrollo (5 muy alto, 1 muy bajo)	35
Gráfico 18. Distribución municipal del ISDC en los municipios del CSF y en el grupo de control.....	44
Gráfico 19. Teoría del cambio del Camino de Santiago Francés contrastada con la evidencia empírica.....	48

Lista de ilustraciones

Ilustración 1. Oferta y producción cultural del CSF. Grandes cifras. Periodo 2023-2025	13
Ilustración 2. Recursos y capacidades culturales de los municipios del CSF.	14
Ilustración 3. Ubicación territorial de los municipios del CSF – Clasificación por clúster	22
Ilustración 5. Oferta y producción cultural y recurso, infraestructuras y capacidades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual del periodo 2023-2025. Porcentaje sobre el total.	27
Ilustración 6. Distribución geográfica de los municipios rurales del CSF y los municipios de control.....	39
Ilustración 7. Grado de desarrollo cultural. Distribución del Indicador Sintético de Desarrollo Cultural por tipo de municipio. Rango normalizado de 0 a 100.	43

Lista de tablas

Tabla 1. Sistema de indicadores para el análisis del ecosistema cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés	11
Tabla 2. Encuesta Municipal sobre Participación, Identidad y Gobernanza Cultural en los municipios del Camino de Santiago Francés (EMPIG – CSF). Dimensiones 3, 4 y 5. Preguntas asociadas a cada indicador.....	16
Tabla 3. Clústeres municipales. Descripción de las tipologías de municipios.	23
Tabla 4. Oferta y producción cultural y recurso, infraestructuras y capacidades culturales. Resultados por tipología de municipios del CSF. Media anual del periodo 2023-2025. Indicadores en valores absolutos.....	26
Tabla 5. Distribución del ecosistema cultural. Resultados por municipios del CSF y municipios de control.	41
Tabla 6. Comparación del desarrollo territorial entre los municipios rurales del CSF y el grupo de control.....	46